



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О10-46сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24.11.2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лутова В.Н.

судей: Хомицкой Т.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Шишкиной О.Е. и кассационные жалобы осуждённых Сигачева А.А., Карпунина А.С. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2010 года, по которому

Сигачёв А.А., не судимый

осуждён по ч.1 ст.119 УК РФ (в ред. ФЗ №81 от 6.05.2010г.) к 1 году л/св., п."в" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ №162 от 8.12.2003г.) к 9 годам л/св., п."з" ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. ФЗ №73 от 21.07.2004г.) к 14 годам л/св. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 15 лет 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Карпунин А.С., судимый 19.11.2000г. по

ч.1 ст.105 УК РФ к 7г. л/св. Освобождён 27.12.2007г. по отбытию срока наказания

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ №73 от 21.07.2004г.) к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с Сигачева А.А. в пользу потерпевшей С [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Коваль К.И., поддержавшей доводы кассационного представления и полагавшей приговор суда изменить, объяснение осуждённых Сигачева А.А., Карпунина А.С., адвокатов Семенова Е.П., Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Сигачёв А.А. признан виновным в угрозе убийством Б [] в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью человека; в убийстве, сопряжённом с разбоем. Карпунин А.С. – в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Преступления совершены в ноябре 2007г. и в ночь с 11 на 12 апреля 2009г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шишкина О.Е. выражает несогласие с приговором в части назначенного Карпунину А.С. вида исправительного учреждения. Указывает, что ранее Карпунин А.С. осуждался за особо тяжкое преступление, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ. На момент совершения преступления судимость погашена не была, в связи с чем в его действиях имеется опасный рецидив преступлений. На основании п."в" ч.1 ст.58 УК РФ Карпунин А.С. должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Просит приговор суда в отношении Карпунина А.С. изменить, назначив ему для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Карпунин А.С. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Просит учесть, что присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения, суд в приговоре указал, что учитывает смягчающие наказания обстоятельства, однако назначил максимально суровое наказание. Просит приговор суда изменить и назначить более справедливое наказание.

- осуждённый Сигачёв А.А. выражает несогласие с приговором, поскольку были нарушены его процессуальные права, отклонены все свидетели защиты.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что в судебном заседании Карпунин А.С. воспользовался ст.307 УК РФ, поскольку только в суде на него не оказывалось давление. Приговор суда построен только на показаниях Карпунина А.С., которые были получены с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Проверка подписей свидетеля З [] в протоколах допросов была проведена с нарушением. В материалах дела нет доказательств, что именно изъятим ножом было совершено убийство. Постановление суда о приводе свидетеля М [] не исполнено, а данный свидетель умышленно оговорил его. Приводит показания свидетелей Т [], К [], П [] - Б [] в судебном заседании. Указывает, что свидетель К [], который незаконно рубил лес, умышленно уничтожил его алиби, но суд не дал ему довести эти сведения до присяжных заседателей. Сторона обвинения заставила свидетеля В [] опознать нож, хотя до этого в судебном заседании свидетель нож не опознала. Суд не дал оценку этим обстоятельствам.

В напутственном слове судья делал упор на доказательства стороны обвинения, сторона защиты часто вообще лишалась слова. При произнесении последнего слова перед присяжными заседателями его неоднократно перебивали, не давая сосредоточиться.

Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шишкина О.Е. считает доводы кассационных жалоб необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в

установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило (т.9 л.д. 213).

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы жалобы Сигачёва А.А. о том, что в ходе предварительного следствия показания Карпунина А.С. были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, проверялись в судебном заседании и своего подтверждения не нашли.

По заявлению Карпунина А.С. о недозволенных методах следствия, сделанных в ходе предварительного слушания, была проведена служебная проверка, в ходе которой установлено, что психическое и физическое воздействие на Карпунина А.С. в ходе предварительного следствия не применялось.

Суд обоснованно признал допустимыми доказательствами явку с повинной и показания Карпунина А.С. в ходе предварительного следствия, поскольку они были получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

В ходе судебного заседания проверялись доводы свидетеля З [] о том, что он подписывал чистые листы протокола допроса, и доводы свидетеля В [], что она не читала протоколы допроса, поскольку была без очков. Однако проведёнными проверками данные доводы были опровергнуты.

Вопреки доводам жалобы, свидетель В [] в судебном заседании после оглашения протокола опознания вещественных доказательств, подтвердила, что в судебном заседании представлен именно тот нож, который она опознала в ходе предварительного следствия, как принадлежащий Сигачёву А.А.

Протокол опознания ножа свидетелем М [] обоснованно был исследован в присутствии присяжных заседателей.

В связи с неявкой свидетеля М [] в судебное заседание и возражений стороны защиты, показания данного свидетеля в судебном заседании не оглашались.

В соответствии с ч.7 ст.335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается

присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ. Поэтому в ходе судебного следствия председательствующий обоснованно снимал вопросы Сигачёва А.А. и его ходатайства о приобщении к материалам дела документов, не относящихся к фактическим обстоятельствам дела.

Все ходатайства осуждённого Сигачёва А.А. в ходе судебного заседания, разрешены в соответствии с требованиями закона.

Вопросы, сформулированные председательствующим в строгом соответствии со ст.339 УПК РФ и соответствуют предъявленному Сигачёву А.А. и Карпунину А.С. обвинению.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. После оглашения напутственного слова у участников процесса возражений в связи с содержанием напутственного слова не возникло, в связи с чем доводы Сигачёва А.А. о нарушении председательствующим объективности, являются несостоятельными.

Председательствующий признал вердикт присяжных заседателей ясным и непротиворечивым.

В соответствии с действующим законодательством сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Фактические обстоятельства, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационном порядке. Поэтому доводы осуждённого Сигачёва А.А. об отсутствии доказательств его вины в совершённых преступлениях, не могут быть признаны состоятельными.

Приговор постановлен председательствующим согласно требований ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующим квалифицированы правильно.

При назначении наказания осуждённому Карпунину А.С. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности, смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобе, вердикт присяжных заседателей о снисхождении в отношении осуждённого Карпунина А.С.

Наказание осуждённым Сигачёву А.А. и Карпунину А.С. назначено в соответствии с законом.

Выводы суда о необходимости назначения осуждённому наказания, связанного с лишением свободы, в приговоре мотивированы.

Назначенное Карпунину А.С. наказание нельзя признать несправедливым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Вместе с тем, приговор суда в отношении Сигачёва А.А. и Карпунина А.С. подлежит изменению.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, и в соответствии со ст.78 УК РФ срок давности освобождения от уголовной ответственности истекает по истечении двух лет после совершения преступления.

Поскольку в приговоре суда указано, что данное преступление Сигачёвым А.А. совершено в один из дней ноября 2008г., т.е. конкретная дата совершения преступления судом не установлена, судебная коллегия считает, что срок давности уголовного преследования истёк 1 ноября 2010г., т.е. после вынесения приговора, но до рассмотрения дела в кассационной инстанции, в связи с чем Сигачёв А.А. подлежит освобождению от назначенного наказания за данное преступление.

Как следует из материалов уголовного дела, Карпунин А.С. по приговору от 20.11.2000г. был осуждён к 7 годам лишения свободы за совершение особо тяжкого преступления (ч.1 ст.105 УК РФ), и освобождён 27.12.2007г. по отбытии срока наказания.

Преступление, за которое осуждён Карпунин А.С. (ч.2 ст.162 УК РФ), относится к категории тяжких, и на момент его совершения (11.04.2009г.) судимость по приговору от 20.11.2000г. не погашена и не снята в установленном законом порядке.

Часть 4 ст.65 УК РФ регламентирует правила назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, но не влияет на определение вида режима исправительного учреждения.

Таким образом, согласно п."б" ч.2 ст.18 УК РФ в действиях Карпунина А.С. имеется опасный рецидив преступлений, и в соответствии с п."в" ч.1 ст.58 УК РФ он должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 сентября 2010 года в отношении Сигачёва А. [] А. [] и Карпунина А. [] С. [] изменить.

Освободить Сигачёва А.А. от наказания, назначенного по ч.1 ст.119 УК РФ (в ред. ФЗ №81 от 6.05.2010г.), а основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."з" ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. ФЗ №73 от 21.07.2004г.), п."в" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ №162 от 8.12.2003г.), назначить Сигачёву А.А. наказание в виде 15 лет лишения свободы.

Назначить Карпунину А.С. для отбытия наказания исправительную колонию строгого режима.

В остальной части приговор суда в отношении Сигачёва А.А. и Карпунина А.С., оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

—