



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-010-29СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании от 2 декабря 2010 года кассационные жалобы осужденных Данилова А.С., Мясоедова М.С., адвокатов Егорина О.Г. и Хмырова А.В. на приговор Калининградского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 августа 2010 года, которым

ДАНИЛОВ А.С. судимый 29 февраля 2008 года, с учетом внесенных в приговор изменений, по ст. ст. 161 ч.2 п.п. «а,г», 161 ч.2 п.п. «а,г», 69 ч.3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 29 февраля 2008 года, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытого наказания по предыдущему приговору, окончательно

назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МЯСОЕДОВ М [REDACTED] **С** [REDACTED]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Данилов и Мясоедов признаны виновными в умышленном причинении смерти С [REDACTED] совершенном группой лиц.

Преступление совершено 30 октября 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Данилова А.С., адвокатов Егорина О.Г. и Хмырова А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним осужденный Данилов А.С. и его защитник - адвокат Егорин О.Г. просят приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и назначением несправедливого наказания. Утверждают, что председательствующий при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и при обращении с напутственным словом нарушил право осужденного на защиту, поскольку не учел позицию стороны защиты о наличии в действиях Данилова менее тяжкого состава преступления и не поставил на разрешение дополнительные вопросы, не разъяснил и не привел в напутственном слове все доказательства стороны защиты, в том числе показания подсудимых, свидетелей Г [REDACTED] и Г [REDACTED] в судебном заседании. Указывают на использование судом недопустимых доказательств по делу, об исключении которых они ходатайствовали, квалификацию действий Данилова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ считают ошибочной, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым, без учета явки с повинной Данилова, данных о его личности и личности потерпевшего. Кроме того обращают внимание в свои жалобах на то, что время смерти С [REDACTED] не установлено.

В кассационных жалобах осужденный Мясоедов М.С. и его защитник - адвокат Хмыров А.В. считая приговор чрезмерно суровым и просят его

изменить, признать совокупность установленных судом смягчающих наказание обстоятельств: явку с повинной, молодой возраст, частичное признание вины, способствование раскрытию преступления, отсутствие судимости и состояние психического здоровья Мясоедова, - исключительными и смягчить ему наказание, применив ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственные обвинители Медведева С.В. и Ивашко С.К. просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с основанным на всестороннем и полном исследовании материалов дела вердиктом присяжных заседателей о виновности осужденных Данилова А.С. и Мясоедова М.С. в убийстве С [] совершенном группой лиц.

Доводы кассационных жалоб о том, что при производстве по данному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими материалам уголовного дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по данному уголовному делу проведено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим соблюден, стороны не были ограничены в праве предоставления доказательств, все представленные суду доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства, в том числе и стороны защиты, разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. По окончании судебного следствия ни у кого из участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Данилова А.С. и его защитника Егорина О.Г., все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе протокол явки с повинной (т. 1 л.д. 79-81), протоколы допросов Данилова А.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого (т. 1 л.д. 193-198, т. 2 л.д. 28-34) и протокол проверки показаний на месте происшествия (т. 1 л.д. 199-219), получены и оглашены в судебном заседании с соблюдением требований уголовно-процессуального закона,

оснований для признания их недопустимыми у суда не имелось. Постановления председательствующего об отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты о признании данных доказательств недопустимыми, вынесено в соответствии с требованиями закона, достаточно мотивировано и является правильным.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы жалоб о нарушении председательствующим требований закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями и при составлении напутственного слова.

Из материалов уголовного дела видно, что вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, поставленные перед присяжными заседателями вопросы сформулированы в понятной форме, каких-либо противоречий или терминов, требующих от присяжных заседателей юридической оценки при вынесении вердикта, не содержат. Стороны были ознакомлены с вопросами, подлежащими разрешению присяжными заседателями, замечаний по содержанию и формулировке вопросов, предложений о постановке дополнительных вопросов у сторон не было.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных о его необъективности, а также об искажении председательствующим исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон из текста напутственного слова не усматривается.

Вопреки доводам жалоб осужденного Данилова и его защитника, позиция стороны защиты председательствующим в напутственном слове изложена, показания подсудимых Данилова и Мясоедова, как и свидетелей Г [] [] и Г [] [], приведены и присяжным заседателям разъяснено их право в случае необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным перед ними вопросам. Кроме того, подсудимые и указанные выше свидетели допрашивались в судебном заседании, существо их показаний присяжным заседателям было известно.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. ст. 343 и 345 УПК РФ, является ясным и противоречий не содержит.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности его составления по уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора с участием присяжных заседателей в отношении осужденных Данилова и Мясоедова не имеется.

Действия осужденных Данилова и Мясоедова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, вопреки доводам жалоб, квалифицированы правильно, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей об их виновности в совершении данного преступления. Выводы суда в этой части достаточно мотивированы в приговоре и являются правильными.

Наказание осужденным Данилову и Мясоедову назначено в соответствие с требованиями уголовного закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных о их личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах осужденных и их защитников, а также с учетом мнения присяжных заседателей о том, что они снисхождения не заслуживают.

Каких-либо данных, свидетельствующих о противоправном и аморальном поведении потерпевшего, из материалов дела не усматривается, поэтому оснований для признания данного обстоятельства смягчающим наказание осужденных у суда не имелось.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденным Данилову и Мясоедову наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининградского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 августа 2010 года в отношении Данилова А. [REDACTED] С. [REDACTED] и Мясоедова М. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Данилова А.С., Мясоедова М.С., адвокатов Егорина О.Г. и Хмырова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]