



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохин Г.В.,
Корчапкиной Т.Е.

при секретаре
с участием прокурора

Петровой М.С.
Квитко Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Латыпова Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании недействующими абзаца 1 пункта 18.1; пункта 18.3; абзаца 1 пункта 18.4 Административного регламента исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 19 марта 2008 г. № 64, (далее – Административный регламент)

по кассационной жалобе Латыпова Р.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя Разгильдеева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Федеральной миграционной службы Российской Федерации Шараповой Я.Ю. и Титовой А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав

закключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Квитко Н.И., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,
Кассационная коллегия

установила:

приказом Федеральной миграционной службы от 19 марта 2008 г. № 64 утвержден Административный регламент исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации.

Приказ опубликован в «Российской газете», № 82, 16 апреля 2008 г., зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 9 апреля 2008 г. № 11493.

Латыпов Р.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил суд признать недействующими абзац 1 пункта 18.1; пункта 18.3; абзац 1 пункта 18.4 Административного регламента, ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат статье 6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»; пункту «а» статьи 5, статье 10, части 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»; пункту 29 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, так как вместо уведомительной процедуры регистрации гражданства устанавливают разрешительную, чем нарушают его права.

В заявлении указал на то, что Административный регламент принят в нарушение установленной законом компетенции и неправомерно возлагает на гражданина сбор необходимых документов. Он являлся гражданином СССР, в 1991 г. выехал в Республику Казахстан, но от гражданства СССР не отказывался и гражданство Республики Казахстан не принимал, при возвращении в 2005 г. на территорию Российской Федерации им был утерян паспорт гражданина СССР. В замене утерянного паспорта органы ФМС России ему отказали по тому мотиву, что он не предоставил необходимые документы.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе заявитель, считая его незаконным.

В кассационной жалобе Латыпов Р.Н. указал, что он не оспаривал состав юридических фактов, наличие которых в совокупности является основанием для регистрации приобретения гражданства по рождению, а оспаривал указанное в пунктах 18.1, 18.3, 18.4 Административного регламента предписание о возложении обязанности по сбору всех документов, подтверждающих эти факты (обстоятельства) именно на заявителя. Никакими законодательными актами такая обязанность на заявителя не возложена, напротив, ФМС РФ должна провести проверку и самостоятельно истребовать

необходимые документы, а не перекладывать эту обязанность на граждан.

Заявитель считает, что лицо, признанное гражданином России, должно располагать лишь паспортом образца 1974 г. и эта обязанность гражданина должна быть в отношении представления такого паспорта.

По мнению заявителя, отсутствие у гражданина иных документов (кроме паспорта) для подтверждения юридических фактов, указанных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, не может быть основанием для отказа в регистрации приобретения гражданства Российской Федерации.

В жалобе указал на то, что без паспорта он не может выезжать в другие страны СНГ для сбора необходимых документов.

Не согласен заявитель с выводом суда о том, что Административный регламент не предусматривает процедуру принятия должностным лицом решения, кроме резолюции на заявлении о регистрации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно Положению о Федеральной миграционной службе, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 19 июля 2004 г. № 928, ФМС России является федеральным органом исполнительной власти, одной из основных задач которой является совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере миграции, в том числе реализации законодательства о гражданстве, в полномочия которой входит принятие нормативных правовых актов по вопросам гражданства.

Приказом Федеральной миграционной службы от 19 марта 2008 г. № 64 утвержден Административный регламент исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации.

Данный нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 9 апреля 2008 г. № 11493 и опубликован в «Российской газете», № 82, 16 апреля 2008 г.

Таким образом, вывод суда о том, что оспариваемый Административный регламент утвержден Федеральной миграционной службой Российской Федерации в пределах предоставленных федеральным законодательством полномочий и с соблюдением требований порядка его издания и опубликования, является правильным.

Согласно части седьмой статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» наличие у лица гражданства Российской Федерации определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Ранее действовавшая статья 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Закон) устанавливала, что гражданами Российской Федерации признаются все

граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на день вступления в силу Закона (6 февраля 1992 г.), если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации (часть первая); лица, родившиеся 30 декабря 1922 г. и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если они родились на территории Российской Федерации (часть вторая).

С июля 2002 г. на территории Российской Федерации действует Федеральный закон № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», в соответствии с пунктом «г» статьи 11 которого основанием приобретения гражданства Российской Федерации является гражданство Российской Федерации по рождению.

В отношении лиц, имевших основания приобретения гражданства Российской Федерации по рождению, на которых распространялась ранее действовавшая норма части второй статьи 13 Закона Российской Федерации применяется постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 12-П, которым пункт «г» статьи 18 Закона признан несоответствующим Конституции Российской Федерации в части, распространяющей правило о приобретении гражданства Российской Федерации путем регистрации на лиц, которые: родились на территории, входившей на момент их рождения в состав территории Российской Федерации; являлись гражданами бывшего СССР; не изъявили свободно своего желания прекратить принадлежность к гражданству Российской Федерации; выехали ранее на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, но в пределах бывшего СССР; не являются гражданами других государств (входивших в состав бывшего СССР) и впоследствии вернулись на постоянное жительство в пределы Российской Федерации (пункт 5 раздела II Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации).

Вывод суда о том, что определенные формы уведомления гражданином государства при наличии вышеуказанных условий необходимы для подтверждения того, что он признается гражданином Российской Федерации, обоснован.

Включение в Административный регламент специальных норм, касающихся оформления приобретения гражданства Российской Федерации по рождению соответствуют постановлению Конституционного Суда Российской Федерации и регламентируют порядок этого оформления.

Таким образом, вывод суда о том, что установление Административным регламентом определенных форм уведомления в виде заявления и представления необходимых документов, не противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и не может рассматриваться как противоречащее положениям действующего федерального законодательства, является правильным.

Довод заявителя о том, что процедура регистрации при оформлении гражданства носит разрешительный характер, несостоятелен, поскольку уведомительный характер также не исключает обязанность гражданина по

представлению документов, подтверждающих сведения, сообщения в заявлении.

Резолюция (решение) должностного лица на заявлении по вопросу гражданства, как правильно указано в решении суда, носит уведомительный характер и не исключает обязанность гражданина по представлению документов, подтверждающих сведения, сообщения в заявлении и не нарушает права гражданина.

Вывод суда о том, что положения пунктов 18.1, 18.3 и 18.4 Административного регламента в оспариваемой части не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав заявителя, обоснован.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Довод заявителя о том, что проверку сведений и сообщений в заявлении ФМС РФ должна проверить самостоятельно, а не перекладывать эту обязанность на граждан, является ошибочным, поскольку действующее законодательство на ФМС России такую обязанность не возлагает.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении суда.

Оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Латыпова Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Члены коллегии:

[REDACTED] А.И.Федин

[REDACTED] Г.В.Манохина

[REDACTED] Т.Е.Корчашкина