

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АД10-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 декабря 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Муртазина А.В., действующего в интересах Мощеникова И.Г. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 145, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111, Очерского муниципального района Пермского края от 4 июня 2010 года, решение судьи Очерского районного суда Пермского края от 24 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 августа 2010 года, вынесенные в отношении Мощеникова И.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 145, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 111, Очерского муниципального района Пермского края от 4 июня 2010 года Мощеников И.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Решением судьи Очерского районного суда Пермского края от 24 июня 2010 года указанное постановление мирового судьи от 4 июня 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 августа 2010 года постановление мирового судьи судебного участка

№ 145, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111, Очерского муниципального района Пермского края от 4 июня 2010 года, решение судьи Очерского районного суда Пермского края от 24 июня 2010 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Мощеникова И.Г. – адвокат Муртазин А.В. просит об отмене вынесенных в отношении Мощеникова И.Г. судебных постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными. В жалобе адвокат Муртазин А.В. указывает на нарушение срока давности привлечения к административной ответственности, а также ссылается на то, что он, являясь защитником Мощеникова И.Г. по делу об административном правонарушении, не был извещен о рассмотрении дела мировым судьей.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 1 апреля 2010 года инспектором полка ДПС г. Перми в отношении Мощеникова И.Г. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого 1 апреля 2010 года в 23 часа 00 минут на ул. Пушкина в г. Перми Мощеников И.Г. управлял автомобилем марки [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8), объяснениями понятых (л.д. 9-10).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Мощеникова И.Г. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, нельзя признать обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Мощеникова И.Г. дела об административном правонарушении, имели место 1 апреля 2010 года (л.д. 5).

21 апреля 2010 года Мощениковым И.Г. мировому судье судебного участка № 19 Ленинского района г. Перми было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту учета транспортного средства () (л.д. 14), которое совпало с местом жительства Мощеникова И.Г. (л.д. 5).

Определением мирового судьи судебного участка № 19 Ленинского района г. Перми от 23 апреля 2010 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 16).

30 апреля 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Мощеникова И.Г. поступило мировому судье судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края, уполномоченному рассматривать дело.

Мировой судья судебного участка № 145 Очерского муниципального района Пермского края, исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 111 Очерского муниципального района Пермского края, рассмотрел дело по существу 4 июня 2010 года, признав Мощеникова И.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку место учета транспортного средства и место жительства Мощеникова И.Г. совпадают, то течение срока давности привлечения Мощеникова И.Г. к административной ответственности по данному делу приостанавливалось с 23 апреля до 30 апреля 2010 года.

Следовательно, постановление о привлечении Мощеникова И.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мощеникову И.Г. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в жалобе на то, что защитник Мощеникова И.Г. – адвокат Муртазин А.В. не был извещен о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, несостоятельно, поскольку опровергается имеющейся в материалах дела телефонограммой (л.д. 32).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 145, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111, Очерского муниципального района Пермского края от 4 июня 2010 года, решение судьи Очерского районного суда Пермского края от 24 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 13 августа 2010 года, вынесенные в отношении Мощеникова И.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Муртазина А.В., действующего в интересах Мощеникова И.Г., – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

