



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 179П10ПР

г. Москва

«17» ноября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 года, а также по надзорной жалобе осужденного Подтягина Н.П. на приговор Тульского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 октября 2008 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 года.

По приговору Тульского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 9 октября 2008 года

ПОДТЯГИН Н **П**

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 года приговор изменен, действия Подтягина Н.П. по эпизоду убийства П [] переqualифицированы со ст. 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ, по которой назначено 11 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1, 105 ч.2 п.п. «а,в,к» УК РФ, окончательно назначено пожизненное лишение свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорного представления, вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, а также выступления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., поддержавшего представление, адвоката Акопян А.К. и осужденного Подтягина Н.П., поддержавших доводы надзорных представления и жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Подтягин признан виновным в том, что 31 июля 2007 года, в период времени с 12 часов 00 минут до 15 часов 30 минут, в квартире [] между Подтягиным и его женой П [] произошла ссора из-за того, что Подтягин просил у жены деньги для возвращения долгов. П [] упрекнула его в получении кредитов в различных кредитных учреждениях при отсутствии возможности их выплачивать, что ставило семью в трудное материальное положение, после чего легла на кровать в спальном комнате.

Подтягин из чувства личной неприязни, возникшей в результате ссоры, решил причинить смерть П []. Осуществляя это намерение, Подтягин металлической трубой нанес лежавшей на кровати П [] удары по голове, причинив открытую проникающую черепно-мозговую травму, что повлекло смерть потерпевшей.

Понимая, что его малолетняя дочь П [] может рассказать об его приходе в квартиру, а его мать Ш [] сообщит о произошедшем в милицию, в результате чего он будет привлечен к ответственности, желая скрыть свои действия, Подтягин решил их убить. Осуществляя свои намерения, Подтягин подошел к спящей дочери и, осознавая, что она в силу возраста и недостатка физической силы не способна защитить себя, сдавил ей руками шею с двух сторон, в результате чего она скончалась.

Когда в квартиру пришла Ш [], продолжая осуществлять свое намерение, Подтягин металлической трубой нанес ей удары по голове, причинив открытую черепно-мозговую травму, повлекшую смерть потерпевшей.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование указывается на нарушение права Подтягина на защиту в суде кассационной инстанции. Наличие оснований, предусмотренных ст. 51 УПК РФ, предполагает обязанность суда обеспечить участие в процессе защитника.

В надзорной жалобе осужденный Подтягин просит об отмене приговора и кассационного определения, поскольку его виновность не доказана и нарушено право на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Как усматривается из материалов дела, Подтягин осуждён за совершение особо тяжких преступлений к пожизненному лишению свободы.

Данный приговор Подтягин обжаловал в кассационном порядке. Кассационное рассмотрение дела проходило с участием прокурора, потерпевших Г [] и С [], а также осуждённого, который изложил свою позицию путём использования систем видеоконференцсвязи.

Адвокату Кулакову Д.А., представлявшему интересы Подтягина в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дне и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако вопрос о причинах неявки адвоката, а также об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался.

Вопреки положениям п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено в отсутствие адвоката.

Учитывая, что в суде второй инстанции было нарушено право Подтягина на защиту, кассационное определение в соответствии с п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы надзорной жалобы осужденного могут быть рассмотрены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Подтягин осуждён за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить. Надзорную жалобу осужденного Подтягина Н.П. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2008 года в отношении Подтягина Н. [] П. [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Подтягину Н.П. меру пресечения в виде заключения под стражу до 17 февраля 2011 года.

Председательствующий

