



Дело № 329-П10

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

«17» ноября 2010 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Тимошина Н.В., Соловьева В.Н., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Макарова Е.А.
на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года.

По приговору Омского областного суда от 10 ноября 2003 года

Макаров Е [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ к 3
годам, по п.п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам, по ч. 5 ст. 33, п. «к» ч. 2
ст. 105 УК РФ к 10 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем
частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Кричфалуший В.В., Притужалов В.А. и Белоногов Г.М., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный ставит вопрос об отмене кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. об отмене кассационного определения, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л:

Макаров признан виновным в том, что, следуя в автомобиле по трассе [REDACTED] и встретив ранее не знакомых М [REDACTED] Г [REDACTED] и К [REDACTED], которые не имели документов и жили на случайные заработки, совместно с Кричфалушием, Белоноговым и Притужаловым договорились лишить их свободы и использовать в качестве бесплатной рабочей силы, для чего привезли их по месту своей работы в садовое товарищество [REDACTED], где заставили собирать для них дрова. Когда потерпевшие пытались убежать, осужденные вернули их, подвергнув избиению М [REDACTED] и К [REDACTED].

Находясь в сторожке, Кричфалуший предложил К [REDACTED] вступить с ним в половую связь, а когда та заявила о своей болезни, вывел ее на улицу, где ножом стал наносить удары, от которых потерпевшая скончалась на месте.

О преступлении Кричфалуший рассказал Макарову, Притужалову и Белоногову, предложив совершить убийство М [REDACTED] и Г [REDACTED] на что те согласились.

Когда потерпевшие пытались убежать, Макаров вернул их и стал удерживать, а Притужалов ударил каждого из них монтировкой по голове.

Затем по предложению Кричфалушия Притужалов, взяв нож, а затем и топор, стал наносить удары потерпевшим, в результате чего наступила смерть М [REDACTED]

Во время погрузки Г [REDACTED] на сани последний стал подавать признаки жизни. Макаров с целью доведения умысла на убийство Г [REDACTED] до конца нанес ему не менее 6 ударов обухом топора в грудь и не менее одного удара острием топора по голове. В результате совместно причиненных Притужаловым и Макаровым телесных повреждений Г [REDACTED] скончался на месте.

В надзорной жалобе осужденный Макаров ставит вопрос об отмене кассационного определения, а также определения, которым ему отказано в предоставлении адвоката, указывает, что до рассмотрения дела в суде второй инстанции он подавал ходатайство о назначении ему защитника для оказания квалифицированной юридической помощи, однако суд его ходатайство оставил без удовлетворения.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Макарова Е.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене в соответствии с ч.1 ст. 409, п. 4 ч.2 ст. 381 УПК РФ в связи с нарушением права осужденного пользоваться услугами защитника.

Из материалов дела следует, что осужденный в своей кассационной жалобе, поданной им 22 апреля 2004 года, просил предоставить ему защитника для участия в рассмотрении кассационной жалобы.

Заявленное осужденным ходатайство о предоставлении ему адвоката определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 22 апреля 2004 года было отклонено со ссылкой на то, что действующее законодательство не предусматривает возможности участия адвоката по назначению суда для защиты интересов осужденного при кассационном рассмотрении дела.

Однако такое обоснование суда кассационной инстанции нельзя признать правильным.

По смыслу ст. 16 УПК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 50 УПК РФ, регламентирующими порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляется по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и

обвиняемого. Более того, сам по себе переход от одной процессуальной стадии к другой не может влечь за собой ограничение права на защиту, закрепленного в качестве принципа уголовного судопроизводства.

При таких обстоятельствах отказ суда в обеспечении осужденного защитником в суде кассационной инстанции следует признать нарушением права Макарова на защиту, что влечет отмену судебных решений, вынесенных судом второй инстанции.

С учетом отмены кассационного определения и принимая во внимание, что Макаров осужден за совершение особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями статей 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Макарова Е.А. удовлетворить.

2. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного о предоставлении ему защитника и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года в отношении **Макарова Е. А.** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Макарова Е.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 17 февраля 2011 года.

Председательствующий

