



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-010-128 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Галдыкиной Т.Т. и Тонконоженко А.И.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мелихова В.В., адвоката Тартаковской Н.В. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 июля 2010 года, по которому

МЕЛИХОВ В.В. [REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании с Мелихова В.В. в пользу Ш [REDACTED]

[REDACTED] в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Галдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Мелихова В.В., адвоката Чиглинцевой Л.А. по доводам жалоб, возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признан Мелихов В.В. виновным в убийстве Ю [REDACTED] совершенном совместно с другим лицом на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено 13 января 2008 года при следующих обстоятельствах:

13 января 2008 года, в период с 20 до 24 часов, в [REDACTED] [REDACTED] и во дворе указанного дома, в процессе ссоры, возникшей в ходе распития спиртных напитков, Ю [REDACTED] было нанесено множество ударов руками в голову, переднюю поверхность грудной клетки и по верхним конечностям.

После этого, в связи с повторным обострением конфликта, Ю [REDACTED] [REDACTED] выбежал из указанного дома на улицу.

Мелихов В.В. с другим лицом, в связи с возникшими в ходе распития спиртного неприязненными отношениями с потерпевшими, преследовали убегающего Ю [REDACTED], и настигли его на дороге, напротив указанного дома. Там Мелихов В.В. подошел к Ю [REDACTED] схватил его за руку и удерживал, а в это время другое лицо ножом нанесло Ю [REDACTED] не менее пяти ударов в грудь и живот.

Затем Мелихов В.В. с другим лицом повалили Ю [REDACTED] на землю, после чего перенесли в [REDACTED] [REDACTED] где другое лицо нанесло Ю [REDACTED] ножом не менее трех ударов в шею, не менее шестнадцати ударов в грудную клетку и не менее одного удара в ягодичную область.

В результате потерпевшему Ю [REDACTED] причинены:

- две резаные раны шеи с повреждением наружных и внутренних яремных вен с обеих сторон, левого блуждающего нерва, левой общей сонной артерии, левых наружных боковых связок 3-го и 4-го шейных позвонков;
- колото-резаное слепое сочетанное ранение груди и живота, проникающее в грудную полость, полость сердечной сорочки и брюшную полость с повреждением межреберных мышц в 5-ом межреберье, сердечной сорочки (сквозное повреждение), сердца (сквозное повреждение), диафрагмы, левой доли печени;
- колото-резаное слепое сочетанное ранение груди и живота, проникающее в грудную полость, полость сердечной сорочки и брюшную

полость с повреждением межреберных мышц в 6-ом межреберье, 7-го ребра, мечевидного отростка грудины, сердечной сорочки (сквозное повреждение), диафрагмы, левой доли печени;

- пять колото-резаных слепых, проникающих в правую плевральную полость ранений задней поверхности грудной клетки справа с повреждением пристеночной плевры в 1, 7, 8, 10-м межреберьях, 8-го, 9-го ребер, без повреждений внутренних органов;

- шесть колото-резаных слепых, проникающих в левую плевральную полость ранений задней поверхности грудной клетки слева с повреждением пристеночной плевры в 4,6,7, 8-м межреберьях, 5-го, 6-го ребер, нижней доли левого легкого;

- две колото-резаные раны мягких тканей задней поверхности грудной клетки справа с повреждением правых поперечных отростков 4-го, 6-го грудных позвонков, остистого отростка 4-го грудного позвонка, не проникающие в полости;

- три колото-резаные раны мягких тканей задней поверхности грудной клетки слева с повреждением левого поперечного отростка 7-го грудного позвонка, 12-го грудного позвонка, не проникающие в полости;

- колото-резаная рана мягких тканей левой ягодицы, не проникающая в полости, с повреждением левой лонной кости;

- колото-резаная рана мягких тканей задней поверхности шеи в средней трети, не проникающая в полости.

Указанные телесные повреждения в совокупности вызвали развитие острой кровопотери, повлекшей смерть Ю [REDACTED] [REDACTED] в короткий промежуток времени на месте происшествия.

После чего Мелихов В.В. с другим лицом проследовали в [REDACTED] [REDACTED] где, с целью скрыть от правоохранительных органов лишение жизни Ю [REDACTED] другое лицо нанесло ножом М [REDACTED] не менее одного удара в левую верхнюю конечность и не менее одного удара в переднюю поверхность грудной клетки, причинив телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшей на месте.

Затем Мелихов В.В. вместе с другим лицом переместили и сбросили трупы Ю [REDACTED] и Му [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED] и с места происшествия скрылись.

В кассационных жалобах:

осужденный Мелихов В.В. в жалобе и дополнении к ней просит приговор отменить, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обстоятельства, изложенные в приговоре,

противоречат вердикту коллегии присяжных заседателей, считает, что присяжные оправдали его по обвинению в убийстве, признали, что он принял участие лишь в перемещении и сокрытии трупа потерпевшего, при постановке вопросов перед присяжными были нарушены требования ст.338 УПК РФ, вопросы постановлены без учета результатов судебного следствия и мнения сторон, перед присяжными не был поставлен вопрос о том, был ли потерпевший вооружен ножом. Утверждает, что убийство совершило другое лицо, полагает, что все сомнения суд должен был истолковать в его пользу, государственный обвинитель необоснованно довел до сведения присяжных приговор в отношении другого лица – К██████████, необоснованно оглашались показания К██████████ на предварительном следствии, считает, что вердикт является неясным и противоречивым, выводы суда о количестве нанесенных потерпевшему ударов противоречат выводам судебно-медицинской экспертизы;

адвокат Тартаковская Н.В. в защиту осужденного просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, указывает, что приговор не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, судом сделан необоснованный вывод о том, что убийство Ю██████████ было совершено группой лиц, доводы осужденного не были приняты во внимание судом, полагает, что действия Мелихова должны быть квалифицированы как укрывательство преступления, считает также, что сумма, взысканная в счет компенсации морального вреда не соответствует принципам разумности и справедливости.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Мелихова в содеянном являются правильными.

Как видно из кассационных жалоб осужденного и его адвоката, в них оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Мелихова виновным в инкриминированном ему преступлении.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденному при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве предварительного расследования не допущено,

Не допущено нарушений уголовно-процессуального закона и при судебном разбирательстве, а доводы осужденного о нарушениях уголовно-

процессуального закона являются необоснованными и опровергаются материалами дела.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ.

Выступление прокурора в прениях сторон соответствовало требованиям ст.336 УПК РФ.

Вопросы присяжным заседателям поставлены судьей в полном соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, доводы жалобы осужденного в этой части являются несостоятельны.

Как видно из содержания протокола судебного заседания, все участники процесса высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов. Этим правом воспользовался и осужденный и его адвокат.

Напутственное слово соответствует закону, вердикт – обвинительный – вынесен присяжными заседателями большинством голосов.

Ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы противоречий не содержат.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно в соответствии с вердиктом коллегия присяжных заседателей, которые признали доказанным, что Мелихов В.В. непосредственно участвовал в применении насилия в процессе лишения Ю [REDACTED] жизни. Несмотря на то, что удары ножом наносились другим лицом, Мелихов признан виновным в том, что он удерживал потерпевшего и применял к нему физическое насилие с целью подавления сопротивления потерпевшего, поэтому суд правильно квалифицировал действия Мелихова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, как соисполнителя преступления.

Оснований для переквалификации действий Мелихова Судебная коллегия не усматривает.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, а также вердикт присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения, однако судом не было принято во внимание то обстоятельство, что приговор [REDACTED] [REDACTED], которым Мелихов был осужден [REDACTED] - был

а по кассационному представлению государственного обвинителя не по мотивам мягкости назначенного Мелихову наказания, а по мотивам неправильной квалификации содеянного им.

При этом в кассационном определении предлагалось обсудить доводы кассационных жалоб, в том числе, о суровости назначенного Мелихову наказания.

В кассационном же представлении гособвинителя ставился вопрос о неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей. О неправильности определения меры наказания, несправедливости его вследствие чрезмерной мягкости в соответствии с требованиями ст. ст.380, 383 УПК РФ в кассационном представлении не указывалось.

При новом рассмотрении и том же вердикте коллегии присяжных заседателей и их мнении о том, что Мелихов заслуживает снисхождения, суд 1-й инстанции не мог допустить поворот к худшему при назначении срока наказания, поэтому Судебная коллегия считает необходимым снизить назначенное Мелихову В.В. наказание до 10 лет лишения свободы.

В остальном приговор подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 июля 2010 года в отношении МЕЛИХОВА В. В. изменить, снизить назначенное ему наказание до 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Мелихова В.В., адвоката Тартаковской Н.В. – без удовлетворения.

Пред

Суд

4