



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-010-94

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре

Красавиной А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного
Лаврентьева И.И. и адвоката Воронцовой Н.М. на приговор Новосибирского
областного суда от 22 сентября 2010 года, по которому

Лаврентьев И [] И

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет,
- по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет;
- по ч.2 ст.167 УК РФ на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационных жалоб, объяснения адвокатов Карпухина С.В. и
Воронцовой Н.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора
Телешевой-Курицкой Н. А., полагавшей приговор оставить без изменения,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лаврентьев И.И. признан виновным в разбойном нападении на И [REDACTED], Ш [REDACTED] и И [REDACTED] в целях хищения их имущества в крупном размере, в ходе которого причинил тяжкий вред их здоровью, в умышленном причинении смерти И [REDACTED] Ш [REDACTED] и И [REDACTED], сопряженном с разбоем, а также в умышленном уничтожении имущества семьи И [REDACTED] путем поджога.

Преступления совершены 5 сентября 2010 года [REDACTED]
при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Лаврентьев И.И., выражая несогласие с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что к совершению преступлений не причастен, на предварительном следствии был вынужден оговорить себя в результате незаконных методов ведения следствия. Просит об отмене приговора;

- адвокат Воронцова Н.М. в защиту интересов осужденного Лаврентьева считает, что приговор является незаконным и необоснованным, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что доводы Лаврентьева, изложенные в явке с повинной о том, что убийство потерпевших совершили другие лица, которых он привел к квартире потерпевших и не сообщил о преступлении, ничем не опровергнута, положенные в основу обвинительного приговора показания самого Лаврентьева являются недопустимым доказательством, поскольку получены в результате незаконных методов ведения следствия, а других доказательств вины Лаврентьева не имеется. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвоката государственный обвинитель Привалихин Н.П. и представитель потерпевших Ш [REDACTED], указывая на несостоятельность доводов жалоб, просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Лаврентьева И.И., данных на предварительном следствии, следует, что находясь в тяжелом финансовом положении и зная о наличии у И [REDACTED] в доме денег, он пришел к И [REDACTED]. домой, и после совместного распития с ним спиртных напитков, задушил его полотенцем. Когда он искал в квартире деньги, то

поочередно пришли Ш [] , а затем И [] которых он также задушил, после чего поджог квартиру.

Данные показания осужденный Лаврентьев И.И. изложил в явке с повинной, а также при допросах с участием адвоката, в том числе при проверке его показаний на месте с участием понятых.

Признавая приведенные показания осужденного Лаврентьева И.И. достоверными, суд правильно указал, что они соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевших Ш [] З [] свидетелей П [] Г [] подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших И [] Ш [] и И [] , причине их смерти от механической асфиксии в результате сдавления шеи; заключению специалиста о причине пожара и другим доказательствам.

Доводы жалоб о непричастности Лаврентьева И.И. к совершению вышеуказанных преступлений, опровергаются приведенными доказательствами и обоснованно признаны судом несостоительными.

Вопреки изложенным в жалобах доводам, показания осужденного Лаврентьева И.И. получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют другим исследованным в судебном заседании доказательствам, поэтому обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

В ходе предварительного следствия Лаврентьеву И.И. разъяснялось право не свидетельствовать против себя, он был неоднократно допрошен с участием защитника, в условиях, исключающих незаконное воздействие на него. При этом ни сам Лаврентьев И.И., ни его защитник по окончании допроса каких-либо заявлений или замечаний не имели.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Последующее изменение Лаврентьевым И.И. показаний, в том числе выдвинутая им версия о совершении указанных преступлений другими лицами, являлись предметом судебного исследования и получили надлежащую оценку в приговоре наряду с другими доказательствами, как того требует закон.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену

приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному Лаврентьеву И.И. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных жалобы осужденного и адвоката удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 22 сентября 2010 года в отношении Лаврентьева И [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий
[]

судьи
[] []