



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О10-40

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ковалю В.С.  
судей Семенова Н.В. Колышницина А.С.  
при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Тронева А.Е., кассационные жалобы осужденных Новоселова М.А., Сарбашева Ю.Т., Якупова Р.Т., адвокатов Лапузиной Л.А., Безденежных П.С. на приговор Курганского областного суда от 11 мая 2010 года, по которому

**САРБАШЕВ Ю.Т.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ на семнадцать лет;
- п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ на три года;
- ч. 1 ст. 158 УК РФ на один год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено девятнадцать лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено девятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по пп. "а, в, г, ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 167 УК РФ за





З [REDACTED] причинен значительный ущерб на общую сумму 46 439 рублей.

В период времени с 17 часов 22 января 2009 года до 2 часов 15 минут 23 января 2009 года Сарбашев и Якупов находились в [REDACTED], где распивали спиртные напитки с хозяином квартиры Ло [REDACTED].

Между Якуповым и Л [REDACTED] возникла ссора на почве личных неприязненных отношений в связи с тем, что Якупов стал предъявлять Ло [REDACTED] претензии в связи с избиением последним [REDACTED] Якупова. Ссора переросла в драку, в ходе которой у Л [REDACTED] в руках оказался нож. Сарбашев ударами ноги, а также неустановленным предметом по руке выбил нож у Л [REDACTED].

У Якупова возник умысел на убийство Л [REDACTED], с этой целью он поднял выбитый Сарбашевым нож, и умышленно нанес им, а также ножом с деревянной ручкой, взятым в квартире потерпевшего, с целью причинения смерти несколько ударов в область шеи Л [REDACTED].

Сарбашев, видя, что смерть Л [REDACTED] от причиненных Якуповым телесных повреждений не наступила, присоединился к последнему. Якупов по предложению Сарбашева стал удерживать лежащего на диване Ло [REDACTED] за ноги, а Сарбашев, сняв со стены нож, с целью причинения смерти умышленно нанес множественные удары в область шеи, лица, кистей рук Л [REDACTED].

В результате совместных преступных действий Якупова и Сарбашева Ло [REDACTED] причинены следующие телесные повреждения:

- колото-резаное ранение шеи слева с повреждением левой общей сонной артерии, левой язычной артерии, левой внутренней яремной вены;
- ранение передне-боковой поверхности шеи с повреждением правой сонной артерии, правой внутренней яремной вены, данные повреждения, как в отдельности, так и в совокупности причинили тяжкий здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения и находятся в прямой причинной связи со смертью;
- колото-резаные раны подбородочной области (4), колото-резаная рана справа, причинившие легкий вред здоровью по признаку длительности расстройства до 21 дня, применительно к живым лицам;
- резаные раны шеи справа (2), резаные раны лица (4), резаная рана шеи спереди, резаная рана пятого пальца левой кисти, не причинившие вреда здоровью, применительно к живым лицам;
- кровоподтеки лица (3), кровоподтеки правой кисти (3), множественные ссадины лица (обширные и в виде насечек-царапин), ссадина тыла левой кисти, не причинившие вреда здоровью применительно к живым лицам.

Смерть Л [REDACTED] наступила на месте происшествия от острой массивной кровопотери, вследствие колото-резаной и резаных ран шеи с повреждением обеих общих сонных артерий, левой язычной артерии и обеих внутренних яремных вен.

После совершения убийства Л [REDACTED] Якупов и Сарбашев, находясь в [REDACTED] вступили между собой в сговор на совершения тайного хищения имущества, принадлежащего Л [REDACTED]

Действуя совместно и согласованно, Сарбашев и Якупов вынесли из квартиры принадлежащие Л [REDACTED] вещи: компьютерную мышь стоимостью [REDACTED] [REDACTED] фен стоимостью [REDACTED], магнитофон стоимостью [REDACTED]. Похищенные вещи перенесли к знакомому Сарбашева.

23 января 2009 года в утреннее время Сарбашев Ю.Т. находился в [REDACTED], где распивал спиртные напитки с хозяином квартиры Н [REDACTED]. Находясь в указанной квартире, Сарбашев зашел в комнату, переоборудованную под кухню, принадлежащую [REDACTED] Н [REDACTED] – Г [REDACTED]

Воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, Сарбашев решил тайно похитить чужое имущество, с этой целью из комнаты-кухни взял музыкальный центр стоимостью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], конфеты на подложке стоимостью [REDACTED] копченую рыбу стоимостью [REDACTED]. С похищенными вещами с места преступления скрылся, причинив Г [REDACTED] ущерб на общую сумму [REDACTED] й.

В кассационном представлении **государственный обвинитель Тронева А.Е.** просит приговор в части оправдания осужденных по ст. 161 ч. 2 п.п. "а, в, г" УК РФ, в части оправдания Сарбашева Ю.Т. по ст. 167 ч. 2 УК РФ и по факту убийства М [REDACTED] и [REDACTED] в части осуждения Новоселова М.А. по ст. 105 ч. 1 УК РФ отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда о непричастности осужденных Новоселова и Сарбашева к открытому хищению имущества потерпевшей Т [REDACTED] и отсутствии состава преступления в действиях Якупова Р.Т. не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом. Считает, что исследованные судом доказательства подтверждают вину указанных лиц в совершении преступления.

Кроме того, полагает, что суд необоснованно пришел к выводу об убийстве осужденным Новоселовым лишь одного лица – [REDACTED] тогда как исследованные доказательства свидетельствуют о совершении не только Новоселовым, но и осужденным Сарбашевым убийства двух лиц – [REDACTED] и потерпевшего М [REDACTED] а также в виновности Сарбашева в поджоге дома.

Отмечает, что на момент совершения преступлений Якуповым у него имелся рецидив преступлений, обусловленный наличием судимости по приговору от 27 июля 2007 года, что не было учтено судом при назначении наказания.

Также считает, что назначенное всем осужденным наказание является чрезмерно мягким.

В дополнении к кассационному представлению государственный обвинитель просит также отменить и постановление областного суда от 11 мая

2010 года о прекращении уголовного преследования в отношении Новоселова и Сарбашева по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

В возражениях осужденный Сарбашев Ю.Т. просит доводы государственного обвинителя оставить без удовлетворения.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Новоселов М.А.** просит приговор отменить, дело прекратить, считая, что его вина в содеянном не доказана. Считает, что свидетель Б■■■■■н его оговорил на почве личных неприязненных отношений в совершении убийства мужчины по имени Д■■■■с и в поджоге дачного домика;

- **адвокат Лапузина Л.А.** в защиту интересов осужденного Новоселова также просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что вина осужденного в поджоге дачного домика и убийстве "Д■■■■■ не доказана, как и не установлена причина и дата смерти человека, чьи останки были обнаружены в ходе предварительного следствия;

- **осужденный Сарбашев Ю.Т.**, не оспаривая приговор в части его осуждения по ст. 158 ч. 2 п. "а", ст. 158 ч. 1 УК РФ, просит приговор в части его осуждения по ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что к убийству потерпевшего Л■■■■■ он не причастен, его совершил Сарбашев. Считает, что председательствующий необоснованно отказала в ведении аудиозаписи судебного заседания;

- **адвокат Безденежных П.С.** в защиту интересов осужденного Сарбашева просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, приводя те же доводы. При этом в жалобе отсутствуют доводы об отмене приговора в части осуждения Сарбашева по ч. 1 ст. 158 УК РФ за кражу имущества у Г■■■■■

- **осужденный Якупов Р.Т.** просит приговор в части его осуждения по ст. 105 ч. 2 п. "ж" УК РФ отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что убийство потерпевшего Л■■■■■ совершил один на почве личных неприязненных отношений, а Сарбашева оговорил в результате психологического воздействия со стороны следователя. В дополнительных жалобах осужденный считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, а также необоснованным взыскание с него в пользу потерпевшей З■■■■■ стоимости дачного домика, в уничтожении которого он не признан виновным. Отмечает, что оговорил осужденного Новоселова в поджоге дачного домика. Ссылаясь на то, что в судебное заседание не были допущены его близкие родственники, считает, что судебное разбирательство было проведено с нарушением его права на защиту.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

Выводы суда о совершении Сарбашевым кражи имущества потерпевшего Г■■■■■ – музыкального центра, который при задержании был у него изъят, подтверждаются показаниями не только самого осужденного, но и

показаниями потерпевшего П [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED] И [REDACTED]

Действия Сарбашева правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Наказание в виде одного года лишения свободы осужденному, совершившему преступление в период испытательного срока, назначенного за предыдущее преступление, назначено в соответствии с законом.

В остальной части судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Органами предварительного следствия, осужденные обвинялись в том, что в период времени с 18 часов 10 минут 21.09.2008 г. до 18 часов 00 минут 22.09.2008 г. в [REDACTED] а у Сарбашева Ю.Т., Якупова Р.Т. и Новоселова М.А. возник преступный умысел на совершение открытого хищения чужого имущества из [REDACTED] [REDACTED] для реализации которого они вступили в предварительный преступный сговор.

В период времени с 18 часов 10 минут 21.09.2008 г. до 18 часов 00 минут 22.09.2008 г. Сарбашев Ю.Т., Якупов Р.Т. и Новоселов М.А., реализуя свой совместный преступный умысел, действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, незаконно против воли находящегося в квартире Я [REDACTED]. проникли в квартиру [REDACTED].

Находясь в квартире по вышеуказанному адресу, Сарбашев Ю.Т., Якупов Р.Т. и Новоселов М.А., действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, с целью подавления воли Я [REDACTED]. к возможному сопротивлению, применив физическую силу, нанесли несколько ударов руками и в область тела Я [REDACTED] [REDACTED]

В результате преступных действий Сарбашева Ю.Т., Якупова Р.Т. и Новоселова М.А. Я [REDACTED] были причинены побои и физическая боль.

После чего Сарбашев Ю.Т., Якупов Р.Т. и Новоселов М.А., действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения чужого имущества, открыто похитили: телевизор стоимостью [REDACTED] [REDACTED] принадлежащий Т [REDACTED] продукты питания, не представляющие для потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] ценности. С похищенным имуществом Сарбашев Ю.Т., Якупов Р.Т. и Новоселов М.А. с места преступления скрылись и впоследствии распорядились им по своему усмотрению, причинив своими совместными преступными действиями потерпевшей Та [REDACTED] [REDACTED] материальный ущерб в сумме [REDACTED]

Эти действия Сарбашева, Якупова, Новоселова были квалифицированы по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК - грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с

незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

В период времени с 18 часов 10 минут 21.09.2008 г. до 18 часов 00 минут 22.09.2008 г. на территории [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

в ходе распития спиртного между находившимися в состоянии алкогольного опьянения Сарбашевым Ю.Т., Новоселовым М.А. с одной стороны, М [REDACTED] и неустановленным в ходе предварительного следствия мужчиной по имени «Д [REDACTED]» с другой стороны, на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой у Сарбашева Ю.Т. и Новоселова М.А. возник преступный умысел, направленный на совершение убийства М [REDACTED] [REDACTED] и неустановленного в ходе предварительного следствия мужчины по имени «Д [REDACTED]», для реализации которого они вступили в предварительный преступный сговор.

В период времени с 18 часов 10 минут 21.09.2008 г. до 18 часов 00 минут 22.09.2008 г. в дачном доме на [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Сарбашев Ю.Т., Новоселов М.А., действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, реализуя свой преступный умысел, умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства М [REDACTED] и неустановленного в ходе предварительного следствия мужчины по имени "Д [REDACTED]", нанесли множественные удары ногами и руками в область тела последних, причинив им телесные повреждения, побои и физическую боль.

После чего Сарбашев Ю.Т. и Новоселов М.А. умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства М [REDACTED] [REDACTED] и неустановленного в ходе предварительного следствия мужчины по имени «Д [REDACTED]», посредством открытого источника огня совершили поджог находящихся в дачном доме тряпок и матраца, при этом закрыв входные двери в дачный дом и подперев их снаружи взятой на месте происшествия деревянной скамейкой.

В процессе реализации своего преступного умысла Сарбашев Ю.Т., Новоселов М.А. осознавали, что М [REDACTED] и неустановленный в ходе предварительного следствия мужчина по имени «Д [REDACTED]» в силу причиненных им ранее телесных повреждений и нахождения в состоянии алкогольного опьянения не смогут вовремя обнаружить пожар, открыть входную в дом дверь и покинуть дачный дом, а также то, что убийство ими совершается общеопасным способом и причинит потерпевшим особые мучения и страдания.

В результате преступных действий Сарбашева Ю.Т. и Новоселова М.А. произошло возгорание дачного дома, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и, как следствие этого, и причиненных Сарбашевым Ю.Т. и Новоселовым М.А. телесных повреждений М [REDACTED] [REDACTED] и неустановленному в ходе предварительного следствия мужчине по имени «Д [REDACTED]» наступила смерть последних.

В период с 17 часов 00 минут 22.01.2009 г. до 02 часов 15 минут 23.01.2009 г. находясь в [REDACTED], у Якупова Р.Т. и Сарбашева Ю.Т. в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений с Л[REDACTED] возник преступный умысел, направленный на убийство последнего, для реализации которого они вступили в предварительный сговор.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство Лопарева Н.А. в период с 17 часов 00 минут 22.01.2009г. до 02 часов 15 минут 23.01.2009г., в квартире [REDACTED] в ходе возникшей ссоры на почве личных неприязненных отношений, Якупов Р.Т., действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору с Сарбашевым Ю.Т., умышленно, с целью убийства Л[REDACTED] нанес последнему не менее одного удара взятым на месте происшествия ножом в область шеи.

Далее продолжая свои преступные действия, направленные на убийство Л[REDACTED] Сарбашев Ю.Т., действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору с Якуповым Р.Т. умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства Л[REDACTED]. нанес последнему не менее трех ударов ногой и неустановленным в ходе предварительного следствия предметом в область тела.

В продолжение своего преступного умысла Якупов Р.Т., действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору с Сарбашевым Ю.Т.. умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства Л[REDACTED] нанес последнему не менее одного удара взятым на месте происшествия ножом в область шеи. После чего, реализуя свой преступный умысел, Сарбашев Ю.Т., действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору с Якуповым Р.Т., умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства, нанес Л[REDACTED]. множественные удары взятым на месте происшествия ножом в область шеи, лица, левой и правой кисти рук, при этом Якупов Р.Т. удерживал ноги Л[REDACTED] для подавления сопротивления последнего.

В результате преступных действий Якупова Р.Т. и Сарбашева Ю.Т. Л[REDACTED].А. были причинены телесные повреждения в виде:

- колото-резаного ранения шеи слева с повреждением левой общей сонной артерии, левой язычной артерии, левой внутренней яремной вены; резаного ранения передне-боковой поверхности шеи с повреждением правой общей сонной артерии, правой внутренней яремной вены.

Указанные повреждения, как в отдельности, так и в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения и находятся в прямой причинной связи со смертью.

- колото-резаных ран подбородочной области (4), колото-резаной раны шеи справа.

Указанные повреждения причинили легкий вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья до 21 дня.

- резаных ран шеи справа (2), резаных ран лица (4), резаной раны шеи спереди, резаной раны пятого пальца левой кисти:

- кровоподтеков лица (3), кровоподтеков правой кисти (3), множественных ссадин лица (обширные и в виде насечек-царапин), ссадины тыла левой кисти.

Указанные повреждения расцениваются как не причинившие вреда здоровью.

Смерть гр. Л. [REDACTED] наступила в период с 17 часов 00 минут 22.01.2009 г. до 02 часов 15 минут 23.01.2009 г. на месте происшествия от острой массивной кровопотери, вследствие колото-резаной и резаных ран шеи с повреждением обеих общих сонных артерий, левой язычной артерии и обеих внутренних яремных вен.

В период времени с 18 часов 10 минут 21.09.2008 г. до 18 часов 00 минут 22.09.2008 г. на [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в ходе распития спиртного между находившимися в состоянии алкогольного опьянения Сарбашевым Ю.Т., Новоселовым М.А. с одной стороны, М. [REDACTED] и неустановленным в ходе предварительного следствия мужчиной по «Д. [REDACTED] с другой стороны, на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, в ходе которой у Сарбашева Ю.Т. и Новоселова М.А. возник преступный умысел, направленный на совершение убийства М. [REDACTED] [REDACTED] и неустановленного в ходе предварительного следствия мужчины по имени «Д. [REDACTED] для реализации которого они вступили в предварительный преступный сговор.

В период времени с 18 часов 10 минут 21.09.2008 г. до 18 часов 00 минут 22.09.2008 г. в дачном доме на [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Сарбашев Ю.Т., Новоселов М.А., действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, реализуя свой преступный умысел, умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства М. [REDACTED] и неустановленного в ходе предварительного следствия мужчины по имени "Д. [REDACTED], нанесли множественные удары ногами и руками в область тела последних, причинив им побои и физическую боль.

После чего Сарбашев Ю.Т. и Новоселов М.А. умышленно, из личных неприязненных с целью убийства М. [REDACTED] и неустановленного в ходе предварительного следствия мужчины по имени «Д. [REDACTED]с», посредством открытого источника огня совершили поджог находящихся в дачном доме тряпок и матраца, при этом закрыв входные двери в дачный дом и подперев их снаружи взятой на месте происшествия деревянной скамейкой.

В процессе реализации своего преступного умысла Сарбашев Ю.Т., Новоселов М.А. осознавали, что М. [REDACTED] и неустановленный в ходе предварительного следствия мужчина по имени «Д. [REDACTED] в силу причиненных им ранее телесных повреждений и в состоянии алкогольного опьянения не смогут вовремя обнаружить пожар, открыть входную в дом дверь и покинуть дачный дом, а также то, что выбранный им способ совершается общеопасным способом и причинит потерпевшим особые мучения.

В результате преступных действий Сарбашева Ю.Т. и Новоселова М.А. огнем было уничтожено и повреждено имущество, находящееся [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] принадлежащее З [REDACTED] дачный дом, баня, на общую сумму [REDACTED]

Указанные действия Сарбашева и Новоселова были квалифицированы по пп. "а, д, е, ж" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, действия Якупова – по п. "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В период с 17 часов 00 минут 22.01.2009 г. до 02 часов 15 минут 23.01.2009 г. Якупов Р.Т. и Сарбашев Ю.Т., находясь [REDACTED] [REDACTED], непосредственно после совершения убийства Л [REDACTED] [REDACTED] вступили в предварительный сговор, направленный на тайное хищение имущества Л [REDACTED]

Реализуя свой совместный преступный умысел, Якупов Р.Т. и Сарбашев Ю.Т. в период с 17 часов 00 минут 22.01.2009 г. до 02 часов 15 минут 23.01.2009 г., находясь по адресу: [REDACTED] [REDACTED] действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору, умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения имущества, убедившись, что за их преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитили имущество, принадлежащее Л [REDACTED]: компьютерную, фен, магнитофон на общую сумму [REDACTED], после чего с места преступления скрылись и распорядились похищенным имуществом по своему усмотрению.

Указанные действия Якупова и Сарбашева были квалифицированы по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Как следует из приговора, суд пришел к выводу о том, что Новоселов и Сарбашев в дачном домике совместно нанесли многочисленные удары руками и ногами по телу М [REDACTED] неустановленного мужчины по имени Д [REDACTED] а действия по поджогу дачного домика, в котором находились избитые потерпевшие, совершил один Новоселов.

Этот вывод суда основан на показаниях осужденного Юсупова и свидетеля Б [REDACTED]

Поскольку ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не удалось установить тяжесть причиненных в процессе избиения потерпевшим телесных повреждений, и установлена непричастность Сарбашева к поджогу домика, то суд обоснованно переквалифицировал действия последнего на ч. 1 ст. 116 УК РФ и прекратил в отношении него уголовное преследование за отсутствием жалобы.

Не опровергают такого вывода суда и доводы кассационного представления, носящие характер предположения о причастности Сарбашева к поджогу дачного домика и наступившей вследствие этого смерти потерпевших.

Но, вместе с тем, сославшись на заключение экспертов о том, что после совершения преступлений на месте пожара обнаружены останки и череп одного человека, которые потерпевшему М [REDACTED] не принадлежат, суд пришел к

выводу об отсутствии причинной связи между действиями Новоселова и исчезновением М [REDACTED], т.е. его смертью, также квалифицировал его действия по нанесению ударов потерпевшему М [REDACTED] по ч. 1 ст. 116 УК РФ и прекратил в отношении него уголовное преследование, квалифицировал его действия по причинению смерти неустановленному мужчине по имени Д [REDACTED] по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

В ходе предварительного следствия 5 февраля 2009 года на месте пожара обнаружены и изъяты [REDACTED]

[REDACTED] экспертов в содержимом коробки [REDACTED]

28 мая 2009 года там же обнаружена [REDACTED], а 17 июня 2009 года на соседнем дачном участке обнаружен [REDACTED]

Все обнаруженные останки были направлены на генетическую экспертизу, среди других перед экспертом был поставлен вопрос о принадлежности обнаруженных костей одному или нескольким людям.

Между тем, экспертному исследованию были подвергнуты не все костные останки, а лишь один фрагмент из костных останков - [REDACTED]

По заключению эксперта исследованные костные останки [REDACTED] [REDACTED] неизвестного мужчины не могут принадлежать М [REDACTED] [REDACTED]. Установить генетический профиль кости, находящейся в состоянии черного каления, а также решить вопрос об его принадлежности каким-либо лицам не представилось возможным, очевидно в связи с полной утратой органического материала в представленном костном фрагменте, подвергшегося термическому воздействию.

Таким образом, из заключения эксперта нельзя сделать вывод, по какой причине не были исследованы другие многочисленные останки.

В соответствии с ч. 1 ст. 283 УПК РФ суд может назначить судебную экспертизу по собственной инициативе.

Однако при очевидной неполноте заключения эксперта дополнительная экспертиза судом назначена не была.

Однако без ответа на вышеуказанный вопрос, вывод о непричастности Новоселова к смерти потерпевшего М [REDACTED] следует признать преждевременным.

В связи с изложенным постановление суда о квалификации действий Новоселова по факту избиения потерпевшего М [REDACTED] по ч. 1 ст. 116 УК РФ и прекращении уголовного преследования, а также приговор суда в части его осуждения по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство неустановленного мужчины по имени Д [REDACTED] подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

Поскольку действия Новоселова по убийству потерпевших связаны с его действиями по совершению поджога дачного домика, то отмене подлежит и приговор в части осуждения Новоселова по ст. 167 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия считает невозможным согласиться и с выводами суда об оправдании Сарбашева, Новоселова и Якупова по факту избияния потерпевшего Я [ ] и завладении имуществом потерпевшей Т [ ]. по следующим основаниям.

Из показаний Якупова, задержанного в качестве подозреваемого по факту убийства Л [ ] и допрошенного в качестве обвиняемого 3 апреля 2009 года, следует, что когда они находились в дачном домике, Сарбашев позвал Новоселова сходить к какому-то мужику, а он сам напросился сходить с ними. В квартиру к потерпевшему, пришли втроем: он сам, Новоселов и Сарбашев. В квартире с потерпевшим употребляли спиртные напитки. Затем Сарбашев и Новоселов что-то искали в серванте, но ничего не нашли. По предложению Новоселова Сарбашев взял телевизор, а Новоселов в это время ударил мужчине в лицо правой ногой. По предложению Новоселова он взял из холодильника продукты питания. Красть телевизор он не хотел, а лишь взял продукты питания. После случившегося они вернулись в дачный домик, где Новоселов совершил поджог.

Из показаний Якупова, допрошенного в качестве обвиняемого 1 октября 2009 года следует, что, насколько он помнит, телесные повреждения мужчине причинили он и Новоселов, а Сарбашев телесных повреждений не причинял.

Следует отметить, что органам следствия до дачи Якуповым показаний не было известно о хищении имущества потерпевшей Т [ ]. Уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п.п. "а, в, г" УК РФ, было возбуждено лишь 8 июня 2009 года по заявлению потерпевшей Т [ ].

Потерпевшая [ ] и потерпевший Я [ ] были допрошены соответственно 8 июня и 20 октября 2009 года.

Из оглашенных (в связи со смертью) показаний потерпевшего Я [ ] а также показаний свидетеля Т [ ] ([ ]), которой о случившемся стало известно со слов самого потерпевшего, следует, что пришли трое, двое стали избивать его, а один из парней взял со стола телевизор. Парни обшарили всю квартиру, один взял из холодильника какие-то продукты.

Свидетель Б [ ] пояснил, что во время нахождения 21 сентября 2008 года в дачном домике Новоселов и Сарбашев куда-то отлучались. Когда они вернулись с маленьким телевизором, то в домике появился и Якупов. На очной ставке с Сарбашевым Б [ ] пояснил, что не помнит, кто принес телевизор, Сарбашев или Новоселов.

Указанным показаниям свидетеля Б [ ] суд оценки не дал.

Оправдывая всех осужденных в совершении преступления, суд, несмотря на то, что признал, что все они находились в квартире потерпевшего, в то же время указал, что не представляется возможным установить, кто приходил в квартиру к потерпевшему и какие действия совершал.

Между тем, из показания потерпевшей Т [REDACTED] в судебном заседании следует, что Я [REDACTED] обнаружил пропажу телевизора после того, как парни ушли.

С учетом изложенного суду следует дать соответствующую оценку действиям Новоселова, Сарбашева и Якупова.

В связи с этим приговор суда в части оправдания Новоселова, Сарбашева и Якупова по пп. "а, в, г" ч. 2 ст. 161 УК РФ также подлежит отмене.

Кроме того, в связи с осуждением Якупова 27 июля 2007 года за преступление средней тяжести на момент совершения им преступлений, в совершении которых ему предъявлено обвинение, в том числе и преступлений, предусмотренных п. "ж" ч. 2 ст. 105, п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, за которые он осужден по приговору, в его действиях имелся рецидив преступлений, что в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ является отягчающим наказание обстоятельством, однако суд указал об отсутствии в его действиях отягчающих наказание обстоятельств, никак не мотивировав свой вывод.

Поэтому приговор суда в части осуждения Якупова по ст. 105 ч. 2 п. "ж", ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ также подлежит отмене.

Поскольку обвинение Сарбашева в части убийства потерпевшего Л [REDACTED] и кражи его имущества связано с действиями Якупова, то подлежит отмене и приговор в части осуждения Сарбашева по ст. 105 ч. 2 п. "ж", ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ.

В связи с частичной отменой приговора подлежит отмене и приговор в части удовлетворения гражданского иска потерпевшей З [REDACTED] а также взыскания с осужденных Сарбашева, Якупова и Новоселова процессуальных издержек в доход государства.

При новом судебном разбирательстве суду предстоит обсудить доводы кассационных жалоб, а также кассационного представления о мягкости назначенного осужденным наказания.

В целях своевременного рассмотрения уголовного дела и с учетом того, что Новоселов, Якупов, Сарбашев обвиняются в совершении особо тяжких преступления, избранная в отношении их мера пресечения в виде заключения под стражей подлежит продлению.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Курганского областного суда от 11 мая 2010 года в отношении **НОВОСЕЛОВА МА [REDACTED] А [REDACTED]**, приговор Курганского областного суда от 11 мая 2010 года в отношении Новоселова М.А., **ЯКУПОВА Р [REDACTED] Т [REDACTED]**, а также этот же приговор в отношении **САРБАШЕВА Ю [REDACTED] Т [REDACTED]** в части оправдания по пп. "а, в, г" ч. 2 ст. 161 УК РФ, в части осуждения по п. "ж" ч. 2 ст. 105, п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, этот же приговор в части гражданского иска и взыскания с осужденных процессуальных издержек в доход государства отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же

суд в ином составе судей.

Этот же приговор в части оправдания Сарбашева Ю.Т. по ч. 2 ст. 167 УК РФ, а также в части его осуждения по ч. 1 ст. 158 УК РФ на один год лишения свободы оставить без изменения.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности преступлений назначить ему один год шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с исчислением срока наказания с 23 января 2009 года.

Меру пресечения в виде заключения под стражей в отношении Новоселова М.А., Якупова Р.Т., Сарбашева Ю.Т. продлить по 28 февраля 2011 года.

Председательствующий

