



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД10-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Батурина А.М. на постановление начальника ОГАИ Ленинградского района г. Калининграда от 26 октября 2009 года, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 ноября 2009 года, решение судьи Калининградского областного суда от 6 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 15 июня 2010 года, вынесенные в отношении Батурина А.М.,

установил:

постановлением начальника ОГАИ Ленинградского района г. Калининграда от 26 октября 2009 года Батурина А.М. признан виновным в нарушении пункта 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Батурина А.М. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 ноября 2009 года указанное постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Калининградского областного суда от 6 мая 2010 года решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 ноября 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 15 июня 2010 года решение судьи Ленинградского

районного суда г. Калининграда от 27 ноября 2009 года и решение судьи Калининградского областного суда от 6 мая 2010 года оставлены без изменения, жалоба Батурина А.М. – без удовлетворения.

Батурин А.М. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на то, что Правила дорожного движения не нарушал, в связи с чем выводы о совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются необоснованными.

Изучив дело об административном правонарушении, нахожу жалобу Батурина А.М. подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу требований пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, начальник ОГАИ Ленинградского района г. Калининграда в постановлении от 26 октября 2009 года сделал вывод о нарушении Батуриным А.М. пункта 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Такой вывод не соответствует требованиям закона, поскольку должностным лицом фактически был решен вопрос о виновности лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Вместе с тем, установление вины при прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не отвечает положениям статей 1.5, 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы Батурина А.М. на постановление начальника ОГАИ Ленинградского района г. Калининграда от 26 октября 2009 года, допущенное нарушение не устранили и не исключили из указанного постановления вывод о нарушении Батуриным А.М. Правил дорожного движения Российской Федерации, указав, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с формулировкой о нарушении

Батуриным А.М. пункта 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах постановление начальника ОГАИ Ленинградского района г. Калининграда от 26 октября 2009 года, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 ноября 2009 года, решение судьи Калининградского областного суда от 6 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 15 июня 2010 года, вынесенные в отношении Батурина А.М., подлежат изменению путем исключения из них выводов о нарушении Батуриным А.М. пункта 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Батурина А. [REDACTED] М. [REDACTED] удовлетворить частично.

Постановление начальника ОГАИ Ленинградского района г. Калининграда от 26 октября 2009 года, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 27 ноября 2009 года, решение судьи Калининградского областного суда от 6 мая 2010 года и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 15 июня 2010 года, вынесенные в отношении Батурина А.М., изменить: исключить указание о нарушении Батуриным А.М. пункта 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации. В остальной части указанные постановления оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

