



Дело № 47-010-55 2010 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

30 ноября 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 30 ноября 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Шинбергенова И.Т. и адвоката Долубаева Р.Н. на приговор Оренбургского областного суда от 5 июля 2010 года, которым

ШИНБЕРГЕНОВ И [REDACTED] ТУ [REDACTED]

[REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, з, к» УК РФ (в редакции закона от 21 июля 2004 года) на 20 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 24 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 10 октября 2008 года, окончательно назначено 25(двадцать пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Шинбергенова И.Т. в пользу П [REDACTED]

- в счёт возмещения материального ущерба – [REDACTED]
- в счёт компенсации морального вреда – [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденного Шинбергенова И.Т., адвоката Долубаевой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Шинбергенов И.Т. признан виновным:

- в разбое, то есть нападении на С [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением ножа в качестве оружия;
- в убийстве, то есть умышленном причинении смерти С [REDACTED], сопряжённом с разбоем;
- в убийстве двух лиц, то есть в умышленном причинении смерти, кроме С [REDACTED] Г [REDACTED], с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 25 ноября 2009 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шинбергенов И.Т.. утверждает, что приговор не обоснован и вина его в совершении указанных преступлений не доказана. Указывает на недопустимость и противоречивость доказательств, положенных в основу приговора. На неполноту судебного следствия и нарушение его права на опровержение обвинения. Утверждает, что к нему применялись недозволённые методы следствия, во время предварительного следствия было нарушено его право

на защиту. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. В дополнениях к кассационным жалобам заявил, о необоснованном решении суда об уничтожении вещественных доказательств, в частности его одежды;

- защитник осуждённого Шинбергенова И.Т., адвокат Долубаева Н.Н., указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает о недопустимости, как доказательства, протокола проверки показаний осуждённого на месте от 1 декабря 2009 года, поскольку он сфальсифицирован. Указывает на несоответствие выводов экспертиз первоначальным показаниям осуждённого, положенным в основу приговора. Указывает на нарушения процессуального закона органами следствия при осмотрах места происшествия, когда в качестве понятых участвовали родственники потерпевшей Г. [REDACTED]. Считает неправильной квалификацию действий осуждённого по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Указывает на несправедливость и чрезмерную суровость назначенного осуждённому наказания, на необоснованность удовлетворения судом гражданского иска потерпевшего Г. [REDACTED]. Просит приговор суда изменить, исключить квалификацию действий осуждённого по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчить ему наказание. Отменить приговор в части размера гражданского иска, передав вопрос о его рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении указанных преступлений подтверждаются его показаниями и показаниями потерпевшего Ч. [REDACTED] в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшего Г. [REDACTED], свидетелей Б. [REDACTED], М. [REDACTED], Б. [REDACTED], Ц. [REDACTED], С. [REDACTED], Д. [REDACTED]. Протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинских, биологических, медико-криминалистических экспертиз, вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости доказательств, о незаконных методах предварительного следствия, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны не состоятельными.

Суд проверил и оценил все показания осуждённого, обоснованно признав достоверными его показания в процессе предварительного следствия, которые он давал в качестве обвиняемого 3 декабря 2009 года, поскольку эти его показания объективно подтверждаются другими доказательствами.

Его показания о том, что он пытался похитить и продать чужих коров, подтвердили свидетели М [REDACTED] Б [REDACTED] и Ц [REDACTED].

Его показания об убийстве С [REDACTED] [REDACTED] пытавшегося воспрепятствовать ему в похищении коров, подтверждаются показания очевидца, признанного по делу потерпевшим Ч [REDACTED].

Ч [REDACTED] подтвердил так же указанные показания осуждённого об убийстве им Г [REDACTED].

Суд проанализировал все показания Ч [REDACTED] дал им оценку в приговоре, обоснованно признав достоверными его показания в процессе предварительного расследования, а не в судебном заседании.

Показания Ч [REDACTED] а [REDACTED] об обстоятельствах убийства осуждённым Г [REDACTED], подтвердили свидетели М [REDACTED] Б [REDACTED] и Ц [REDACTED].

Проанализировав приведённые в приговоре показания осуждённого, потерпевшего, свидетелей, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что убийство Г [REDACTED] А. Ш [REDACTED] совершил с целью скрыть разбойное нападение на [REDACTED] и его убийство.

Приведённые показания осуждённого и Ч [REDACTED] о ноже, которым было совершено убийство, подтверждаются заключениями судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз.

По заключениям биологических экспертиз на одежде осуждённого обнаружена кровь, которая могла произойти от С [REDACTED]. На его перчатках обнаружена кровь, которая могла произойти от Г [REDACTED].

Место обнаружения трупов С [REDACTED] и Г [REDACTED] не вызывает сомнения. Не вызывает и сомнения и достоверность

протоколов осмотров места происшествия. Суд обоснованно сослался на них в приговоре, как на доказательства.

Существенных противоречий в доказательствах, ставящих под сомнение их достоверность, по делу не усматривается.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Шинбергенова И.Т. по ст. ст. 162 ч.3 п. «в», 105 ч. 2 п. п. «а, з, к» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что при осмотре места происшествия понятыми были лица, указанные в ч. 2 п. 2 ст. 60 УПК РФ, то есть близкие родственники. Как видно из указанных процессуальных документов, понятые не являются близкими родственниками, перечисленными в п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Суд обоснованно признал допустимым доказательством протокол проверки на месте показаний осуждённого (т. 4, л.д. 111). Приобщённые к кассационной жалобе адвоката Долубаевой Р.Н. фотокопии протокола получены, не процессуальным путём. По окончании предварительного следствия адвокат не делала заявлений о фальсификации этого протокола (т.3, л.д. 115).

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого Шинбергенова И.Т. о том, что суд отказал ему в ходатайстве об осмотре вещественных доказательств, чем нарушил его право опровергать обвинение.

Как видно из протокола судебного заседания, после обсуждения этого ходатайства осуждённого, он сам его снял (т.4 л.д.118).

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о применении работниками следствия к осуждённому недозволенных методов допросов.

Эти доводы осуждённого проверялись судом и не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Следственные действия проводились в соответствии с требованиями процессуального закона, с разъяснением его прав, в присутствии адвоката и других лиц.

Так в судебном заседании был допрошен свидетель Д [REDACTED]. Он показал, что при проверке показаний на месте, осуждённый добровольно, без принуждений давал показания. Оснований не доверять показания этого свидетеля у суда не было. Его показания подтверждены просмотренной судом видеозаписью указанного следственного действия.

Обстоятельства дела, о которых давал первоначальные показания Шинбергенов И.Т. не могли быть известны работникам милиции и следствия. Они были установлены после дачи им показаний.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого о нарушении его права на защиту в процессе предварительного расследования.

В соответствии с ордером от 26 ноября 2009 года его защиту осуществлял, назначенный адвокатским кабинетом, адвокат Б [REDACTED], . Осуждённый ему отводов не заявлял. С 15 марта 2010 года его защиту стала осуществлять по соглашению адвокат Д [REDACTED] (т.1, л.д. 162, 184).

Наказание осужденным назначено с учетом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств, влияющих на назначение наказания, и данных о личности.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Долубаевой Р.Н. о необоснованности удовлетворения судом гражданского иска.

Гражданский иск удовлетворён в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1064, 1099-1101 ГК РФ. Материальный ущерб подтверждён представленными документами. Г [REDACTED] похоронил не только свою [REDACTED] но и, не имеющего родственников, С [REDACTED] убитого осуждённым. Следовательно, эти действия осуждённого так же причинили ему материальный ущерб. Входящая в организацию похорон сумма, затраченная на поминки, определена в разумных размерах.

Суд обоснованно мотивировал сумму компенсации потерпевшему морального вреда. Доводы кассационной жалобы адвоката Долубаевой Р.Н. о том, что родственники потерпевшей знали, что она могла умереть от болезни, не могут быть приняты во внимание.

Обоснованно заявление осуждённого о незаконности решения судом судьбы вещественных доказательств. Суд принял решение об уничтожении всех вещественных доказательств по делу.

Как видно из протокола судебного заседания, данный вопрос в судебном заседании не рассматривался, мнение осуждённого и потерпевшего по поводу уничтожения одежды осуждённого и потерпевших, суд не выяснял. В приговоре решение об уничтожении всех вещественных доказательств не мотивировано.

Осуждённый считает, что изъятые у него предметы одежды, должны быть ему возвращены. В соответствии со ст. 81 ч. 3 УПК РФ, требования осуждённого обоснованы. В связи с чем, приговор в части решения судьбы вещественных доказательств подлежит отмене. Судьба вещественных доказательств должна быть решена в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 5 июля 2010 года в отношении **ШИНБЕРГЕНОВА И [REDACTED] Т [REDACTED]** в части решения судьбы вещественных доказательств отменить. Дело направить на новое судебное разбирательство для решения судьбы вещественных доказательств.

В остальном приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА.

СУДЬЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

С. КУЗЬМИН