



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.

судей Безуглого Н.П. Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 25 ноября 2010 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Сажина В.А.,
Мовчана Д.Ю., Чернова М.А., адвокатов Мальцевой Л.А. и
Тумановой В.К. на приговор Тверского областного суда от 9 сентября
2010 года, которым

Чернов М. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.5 ст.33, п. «б» ч.3 ст.111 УК РФ сроком на 8 лет,
- по п. «л» ч.2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет,
- по п.п. «а» «в» ч.2 ст.158 УК РФ сроком на 3 года,
- по ч.1 ст.167 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Сажин В. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.175 УК РФ сроком на 1 год,
- по ч.1 ст.175 УК РФ сроком на 1 год,
- по ч.1 ст.222 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 31 июля 2009 года.

Назначено наказание в виде лишения свободы:

- по ч.2 ст.213 УК РФ (эпизод от 09.09.2007 г.) сроком на 4 года,
- по ч.1 ст.175 УК РФ (эпизод ранее 11.10.2008 г.) сроком на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы сроком на 4 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ наказание, назначенное по правилам ч.3 ст.69 УК РФ (по ч.2 ст.213, ч.1 ст.175 УК РФ) по данному делу, частично сложено с наказанием, назначенным по приговору от 31 июля 2009 года и назначено к отбытию лишение свободы сроком на 4 года 8 месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по ч.1 ст.175, ч.1 ст.175, ч.1 ст.222 УК РФ, частично присоединено наказание, назначенное по правилам ч.5 ст.69 УК РФ и окончательно назначено к отбытию лишение свободы сроком на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Мовчан Д. [REDACTED] Ю. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев,
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 4 года в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда осуждены:

Чернов за пособничество в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, по мотиву национальной ненависти, в отношении двух лиц; за умышленное убийство по мотивам национальной ненависти; за кражу совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; за умышленное уничтожение чужого имущества повлекшего причинение значительного ущерба гражданину.

Чернов и Мовчан за совершение двух краж, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданам, с незаконным проникновением в жилище.

Сажин за хулиганство совершенное с применением оружия, по мотивам национальной ненависти, группой лиц по предварительному сговору; за незаконное приобретение и хранение боеприпасов; за три преступления выразившихся в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем.

Постановлением Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года в отношении С [REDACTED] применены меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Преступления совершены в сентябре 2007 года и в период с октября 2008 года по август 2009 года на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П. выступления осужденных Чернова М.А., Сажина В.А., Мовчана Д.Ю., в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Каневского Г.В., Кобалоевой В.М., Урсол А.Л., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Сажин, не оспаривая фактических обстоятельств дела установленных судом и квалификацию содеянного, считает назначенное ему наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что судом не учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в связи с чем, просит о снижении наказания;

осужденный Мовчан, считая приговор суда не законным и не обоснованным, просит об его отмене. Указывает на свою непричастность к совершению краж. Утверждает, что его оговорили в совершении преступлений под воздействием сотрудников милиции;

осужденный Чернов утверждает, что никакого плана по причинению телесных повреждений лицам нерусской национальности им не разрабатывалось, каких-либо действий направленных на пособничество С [REDACTED] в причинении тяжкого вреда здоровью Д [REDACTED] А [REDACTED]. С. он не совершал. Указывает, что ему не было известно о намерениях С [REDACTED] производить выстрелы в людей. Убийство Ш [REDACTED] он совершил не мотиву национальной ненависти. Также утверждает о своей непричастности к хищению вещей из автомобиля Ш [REDACTED] а [REDACTED]. и уничтожению его автомобиля. Краж из квартиры Ж [REDACTED] он не совершал, а оговорил себя в совершении преступления с целью смягчить участь Мовчана. Также оговорил себя и в краже из квартиры Х [REDACTED]. Фактически в квартиру он не проникал, а обстоятельства кражи ему известны со слов Мовчана. Считает, что судом при назначении наказания по ст.105 УК РФ не приняты во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, а в частности активное содействие раскрытию преступления, его состояние

здоровья. Полагает, что судья не объективно рассматривал дело, а поэтому просит об отмене приговора;

адвокат Мальцева Л.А. считает, что вина Чернова в пособничестве С [] у в причинении тяжкого вреда здоровью двум лицам не доказана. Действия Чернова по факту причинения смерти Ш [] неправильно квалифицированы по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ поскольку мотив –«национальная ненависть» в суде не доказан. Утверждает, что вина Чернова в краже имущества у Х [], а также в краже имущества Ш [] и уничтожении его имущества не нашла своего подтверждения в судебном заседании. Считает, что при назначении Чернову наказания, судом не учтены все смягчающее обстоятельства, в связи с чем, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым;

адвокат Туманова В.К., считая приговор не законным и необоснованным, просит об его отмене. По мнению автора жалобы вина Мовчана в совершении краж из квартир Ж [] и Х [] в судебном заседании не доказана. Утверждает, что в судебном заседании было нарушено право Мовчана на защиту, выразившееся в том, что по делу не был допущен общественный защитник. Считает, что была нарушена подсудность уголовного дела в отношении Мовчана, поскольку преступления, в совершении которых он обвинялся, подсудны районному суду. Просит отменить приговор и уголовное дело в отношении Мовчана производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Суткус Р.Г. считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Всесторонне и полно исследовав все собранные по делу доказательства, и дав им надлежащую оценку, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Чернова, Сажина и Мовчана в совершении инкриминированных им преступлений.

Утверждения, высказанные в жалобах осужденного Чернова и его адвоката о непричастности Чернова, в форме пособничества, к причинению Д [REDACTED] Э и А [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, хищению имущества Ш [REDACTED] и уничтожению его автомобиля не основаны на материалах дела и полностью опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями на следствии самого осужденного.

Из оглашенных в порядке ч.1 ст.276 УПК РФ показаний Чернова данных при производстве предварительного расследования следует, что он познакомился с С [REDACTED] и много времени проводили вместе. Они общались на религиозные темы о православии и о превосходстве русской нации над другими. Они решили действовать под лозунгом [REDACTED] и с этой целью стали подыскивать оружие. Он приобрел себе карабин [REDACTED] а у С [REDACTED] был обрез двуствольного охотничьего ружья [REDACTED]. В начале октября 2008 года после просмотра фильма [REDACTED] [REDACTED] они с С [REDACTED] решили совершить убийство лиц кавказской национальности. 10 октября 2008 года они выпили спиртного и с целью убийства кого-либо из [REDACTED] в 22-м часу поехали в [REDACTED], взяв с собой обрез двуствольного охотничьего ружья, 6 патронов для обреза, и бутылку с зажигательной смесью. Они также решили убить какого-либо таксиста кавказской национальности и сжечь его автомобиль, чтобы не осталось отпечатков пальцев. Приехав в [REDACTED] ек они

встретили идущих навстречу троих граждан азиатской наружности, развернувшись, они проследовали за ними, чтобы их убить. Пройдя некоторое расстояние, С [REDACTED] достал из портфеля обрез и с расстояния около 5 метров произвел выстрел в их сторону. После выстрела двое из троих [REDACTED] упали, а идущий впереди них у [REDACTED] повернулся к ним, и С [REDACTED] выстрелил из второго ствола. От этого выстрела узбек упал, а они убежали. Погуляв некоторое время по городу, они решили совершить запланированное ранее убийство таксиста кавказской национальности. Увидев в районе [REDACTED] такси, водителем которого было лицо [REDACTED], они попросили отвезти их в [REDACTED]. Согласно разработанному плану, он сел сзади водителя, а [REDACTED] на переднее пассажирское сидение. Проехав некоторое расстояние, С [REDACTED] попросил остановить автомобиль под предлогом сходить в туалет, а когда автомобиль остановился он, Чернов, достав обрез, и через спинку сидения выстрелил в спину водителю. Выйдя из автомобиля, он еще раз выстрелил в голову водителю, после чего вместе с С [REDACTED] обыскали водителя и похитили деньги в сумме [REDACTED], сотовый телефон, панель от магнитолы и жидкокристаллический автомобильный телевизор. Затем С [REDACTED] вытащил из рюкзака заранее приготовленную бутылку с зажигательной смесью и облив салон автомобиля поджог его. Чернов также пояснял, что ему не было жалко [REDACTED] и убитого [REDACTED] поскольку они были «черными». (т.6 л.д.148-152)

При проверке показаний на месте, Чернов подтвердил ранее данные им показания и на месте показал где и при каких обстоятельствах они с С [REDACTED] совершали преступления, добавив при этом, что в [REDACTED] они приехали для совершения какого-либо преступления при помощи обреза ружья в отношении лиц кавказской или азиатской национальности для их «нейтрализации». (т.6 л.д. 153-176)

Показания Чернова на следствии объективно подтверждаются показаниями осужденного Сажина в суде о том, что в начале октября 2008 года он по просьбе С [REDACTED] передал ему обрез двуствольного охотничьего ружья. В середине октября 2008 года он по приглашению С [REDACTED] приезжал к нему домой, где в это время находился Чернов. Они оба рассказали ему, что находясь в [REDACTED] [REDACTED] из этого обреза они произвели выстрелы в лиц нерусской национальности. Они также рассказали, что в этот же вечер из обреза убили таксиста [REDACTED] [REDACTED] и похитили автомобильный телевизор, мобильный телефон. Чернов и С [REDACTED] предложили ему продать похищенные вещи. Он взял телевизор, который в последующем оставил себе, а телефон брать побоялся.

Потерпевший Д [REDACTED] подтвердил, что когда он с друзьями после прогулки возвращались домой, то обратил внимание, что за ними идут двое русских парней. Затем один из парней высокого роста из обреза ружья произвел в них два выстрела, ранив его и товарища. После этого парни убежали.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, Ат [REDACTED] и Д [REDACTED] были причинены огнестрельные телесные повреждения опасные для жизни, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью.

Мотивируя свои вывод о совершении Черновым вышеуказанных преступлений по мотиву национальной ненависти, суд указал, что Чернов и С [REDACTED] во время своих разговоров о превосходстве [REDACTED] [REDACTED] пришли к выводу, что надо действовать по лозунгу [REDACTED]. Чтобы бить [REDACTED] они решили вооружиться и совершить убийства граждан кавказской национальности. Суд с учетом мотивация действий Чернова, выбора людей с нерусской внешностью в качестве объекта для нападения, пришел к выводу, что преступления в отношении указанных лиц совершено по мотиву национальной ненависти.

Не согласиться с таким выводом суда судебная коллегия не находит оснований, поскольку он является обоснованным, подтвержденным исследованными в судебном заседании доказательствами.

Подробно изложив в приговоре обстоятельства, при которых было совершено преступление в отношении А [REDACTED] и Д [REDACTED] суд, обоснованно пришел к выводу о причастности Чернова к его совершению в форме пособничества.

Суд, исследовав показания Чернова на предварительном следствии в совокупности с другими, подробно изложенными в приговоре доказательствами, и дав им надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу о доказанности его вины: в пособничестве совершения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, по мотиву национальной ненависти, в отношении двух лиц; в умышленном убийстве Ш [REDACTED] по мотивам национальной ненависти; в хищении имущества Ш [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба, а также в умышленном уничтожении имущества Ш [REDACTED] повлекшего причинение значительного ущерба.

Действия Чернова по ч.3 ст.33 п. «б» ч.3 ст.111, п. «л» ч.2 ст.105, п.п. «а» «в» ч.2 ст.158 и ч.1 ст.167 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Не основаны на материалах дела и высказанные в жалобах Чернова и Мовчана утверждения, о непричастности к кражам имущества из квартир Ж [REDACTED] и Х [REDACTED]

Из оглашенных в порядке ст.276 ч.1 УПК РФ показаний Чернова на предварительном следствии, следует, что кражи из квартир Ж [REDACTED] и Х [REDACTED] он совершал совместно с Мовчан. Чернов подробно и четко изложил обстоятельства совершения

преступлений, при этом пояснял детали, которые могли быть известны только лицу, совершившему кражи, а в частности какое конкретно имущество было похищено и места расположения вещей в квартире.

При проверке показаний на месте, Чернов подтвердил свои показания и на месте показал, где и при каких обстоятельствах они с Мовчан совершили хищение из квартиры Х [REDACTED]

Как правильно признано судом в приговоре, вина Чернова и Мовчан в совершении краж подтверждается показаниями подсудимого Сажина, которому Мовчан передал часть похищенных в квартирах вещей. Указанные обстоятельства Сажин подтвердил и на очной ставке с Мовчан.

Согласно протоколу обыска, в квартире, где проживал Чернов, были обнаружены похищенные у Х [REDACTED] вещи.

Доводы жалобы Чернова о том, что он оговорил себя в совершении краж, желая тем самым помочь Мовчану уйти от уголовной ответственности, являются не состоятельными.

Протоколы допросов Чернова и проведенных с ним следственных действий, получены в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, а поэтому суд, дав им надлежащую оценку, обоснованно признал допустимыми доказательствами и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что Чернов оговорил себя и Мовчана в совершении преступлений, по делу не имеется.

Поэтому судебная коллегия соглашается с выводами суда о доказанности вины Чернова и Мовчан в совершении краж у Ж [REDACTED] и Х [REDACTED] группой лиц по предварительному

сговору, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище.

Квалификация судом действий Чернова и Мовчан каждого по п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ является правильной.

Вопреки доводам жалоб, судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями норм УПК РФ, в условиях состязательности судебного процесса. Всем участникам процесса, были созданы равные условия на представление и исследование представленных сторонами доказательств.

Доводы Чернова и Мовчана о том, что показания на следствии они давали по принуждению сотрудников милиции, проверялись судом первой инстанции, и как не нашедшие подтверждения обоснованно были отвергнуты. Не согласиться с выводами суда, судебная коллегия не находит оснований.

Вопреки доводам жалобы, подсудность уголовного дела в отношении Чернова, Сажина и Мовчана, в соответствии с требованиями ст.31 УПК РФ определена правильно. Защиту Мовчана на предварительном следствии и в суде осуществлял профессиональный адвокат, поэтому право на защиту у него нарушено не было.

Суд, исследовав заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы и дав ей надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу о вменяемости Чернова и что он может нести за содеянное уголовную ответственность.

Объективных данных, которые могли бы вызвать сомнения в психическом статусе Чернова и необходимости назначения в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы, по материалам дела не установлено.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора судом допущено не было.

Наказание осужденным Чернову, Мовчану и Сажину назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, а у Сажина кроме того и смягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Приговор Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года в отношении Чернова М. [REDACTED] А. [REDACTED] Сажина В. [REDACTED] А. [REDACTED] и Мовчана Д. [REDACTED] Юр. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных, адвокатов Мальцевой Л.А. и Тумановой В.К. без удовлетворения.

Предс

Судьи

