ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-35

КАССАЦИОНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.

судей Безуглого Н.П. Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

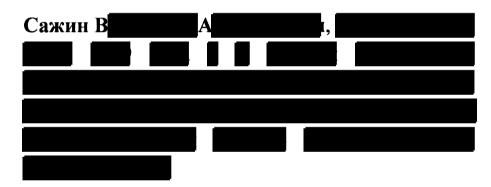
рассмотрела в судебном заседании от 25 ноября 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Сажина В.А., Мовчана Д.Ю., Чернова М.А., адвокатов Мальцевой Л.А. и Тумановой В.К. на приговор Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года, которым

Чернов М А ,

осужден к лишению свободы:

- по ч.5 ст.33, п. «б» ч.3 ст.111 УК РФ сроком на 8 лет,
- по п. «л» ч.2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет,
- по п.п. «а» «в» ч.2 ст.158 УК РФ сроком на 3 года,
- по ч.1 ст.167 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.



осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.175 УК РФ сроком на 1 год,
- по ч.1 ст.175 УК РФ сроком на 1 год,
- по ч.1 ст.222 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 31 июля 2009 года.

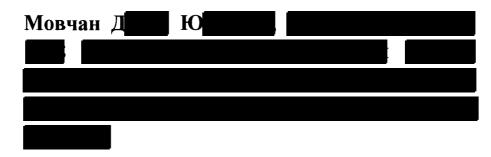
Назначено наказание в виде лишения свободы:

- по ч.2 ст.213 УК РФ (эпизод от 09.09.2007 г.) сроком на 4 года,
- по ч.1 ст.175 УК РФ (эпизод ранее 11.10.2008 г.) сроком на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы сроком на 4 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ наказание, назначенное по правилам ч.3 ст.69 УК РФ (по ч.2 ст.213, ч.1 ст.175 УК РФ) по данному делу, частично сложено с наказанием, назначенным по приговору от 31 июля 2009 года и назначено к отбытию лишение свободы сроком на 4 года 8 месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по ч.1 ст.175, ч.1 ст.175, ч.1 ст.222 УК РФ, частично присоединено наказание, назначенное по правилам ч.5 ст.69 УК РФ и окончательно назначено к отбытию лишение свободы сроком на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.



осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев,
- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 4 года в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда осуждены:

Чернов за пособничество в умышленном причинении тяжкого здоровью, опасного ДЛЯ жизни человека, ПО мотиву национальной ненависти, в отношении двух лиц; за умышленное убийство мотивам национальной ПО ненависти; 3a кражу совершенную группой предварительному ЛИЦ ПО сговору, причинением значительного ущерба гражданину; за умышленное уничтожение чужого имущества повлекшего причинение значительного ущерба гражданину.

Чернов и Мовчан за совершение двух краж, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданам, с незаконным проникновением в жилище.

Сажин за хулиганство совершенное с применением оружия, по мотивам национальной ненависти, группой лиц по предварительному сговору; за незаконное приобретение и хранение боеприпасов; за три преступления выразившихся в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем.

Постановлением Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года в отношении С применены меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

Преступления совершены в сентябре 2007 года и в период с октября 2008 года по август 2009 года на территории при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П. выступления осужденных Чернова М.А., СажинаВ.А., Мовчана Д.Ю., в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Каневского Г.В., Кобалоевой В.М., Урсол А.Л., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Сажин, не оспаривая фактических обстоятельств дела квалификацию установленных судом И содеянного, считает назначенное ему наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что судом не учтены все смягчающие наказание обстоятельства, в связи с чем, просит о снижении наказания;

осужденный Мовчан, считая приговор суда не законным и не обоснованным, просит об его отмене. Указывает на свою непричастность к совершению краж. Утверждает, что его оговорили в совершении преступлений под воздействием сотрудников милиции;

осужденный Чернов утверждает, ЧТО никакого плана повреждений причинению телесных нерусской лицам разрабатывалось, каких-либо действий национальности ИМ не направленных на пособничество С в причинении тяжкого вреда здоровью совершал. Указывает, что ему не было известно о намерениях производить выстрелы в людей. Убийство Ш он совершил не мотиву национальной ненависти. Также утверждает о своей непричастности к хищению вещей из автомобиля Ш . и уничтожению его автомобиля. Краж из квартиры Ж он не совершал, а оговорил себя в совершении преступления с целью смягчить участь Мовчана. Также оговорил себя и в краже из . Фактически в квартиру он не проникал, а квартиры Х обстоятельства кражи ему известны со слов Мовчана. Считает, что судом при назначении наказания по ст.105 УК РФ не приняты во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, а в частности активное способствование раскрытию преступления, его состояние

здоровья. Полагает, что судья не объективно рассматривал дело, а поэтому просит об отмене приговора;

Мальцева Л.А. Чернова адвокат считает, что вина пособничестве С у в причинении тяжкого вреда здоровью двум лицам не доказана. Действия Чернова по факту причинения смерти неправильно квалифицированы по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ поскольку мотив -«национальная ненависть» в суде не доказан. Утверждает, что вина Чернова в краже имущества у Х также в краже имущества Ш и уничтожении его имущества не нашла своего подтверждения в судебном заседании. Считает, что при назначении Чернову наказания, судом не учтены все смягчающее обстоятельства, в связи с чем, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым;

адвокат Туманова В.К., считая приговор не законным и необоснованным, просит об его отмене. По мнению автора жалобы вина Мовчана в совершении краж из квартир Ж и в судебном заседании не доказана. Утверждает, что в судебном заседании было нарушено право Мовчана на защиту, выразившееся в том, что по делу не был допущен общественный защитник. Считает, что была нарушена подсудность уголовного дела в отношении Мовчана, поскольку преступления, в совершении которых он обвинялся, подсудны районному суду. Просит отменить приговор и уголовное дело в отношении Мовчана производством прекратить.

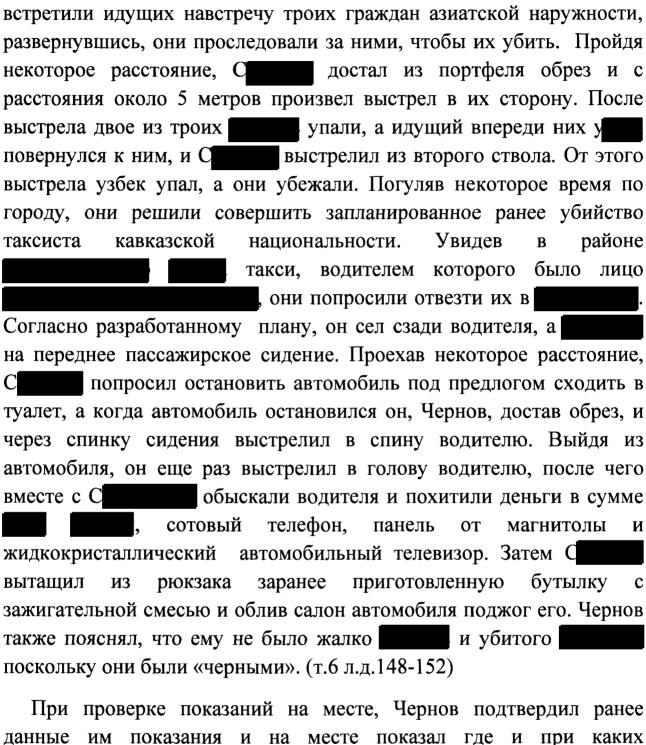
В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Суткус Р.Г. считая приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

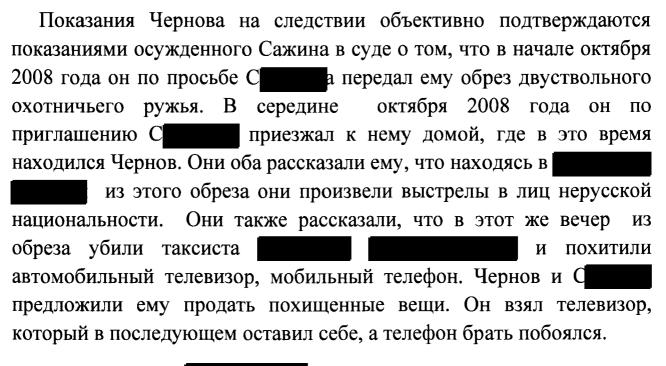
Всесторонне и полно исследовав все собранные по делу доказательства, и дав им надлежащую оценку, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Чернова, Сажина и Мовчана в совершении инкриминированных им преступлений.

Утверждения, высказанные в жалобах осужденного Чернова и его адвоката о непричастности Чернова, в форме пособничества, к ЭиА причинению Д тяжкого вреда хищению имущества Ш здоровью, и уничтожению его автомобиля не материалах основаны на дела полностью опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями на следствии самого осужденного.

Из оглашенных в порядке ч.1 ст.276 УПК РФ показаний Чернова данных при производстве предварительного расследования следует, что он познакомился с С и много времени проводили вместе. Они общались на религиозные темы о православии и о превосходстве русской нации над другими. Они решили действовать и с этой целью стали под лозунгом подыскивать оружие. Он приобрел себе карабин был обрез двуствольного охотничьего ружья начале октября 2008 года после просмотра фильма решили совершить убийство лиц они с С кавказской национальности. 10 октября 2008 года они выпили спиртного и с целью убийства кого-либо из в 22-м часу взяв с собой обрез двуствольного поехали в обреза, патронов ДЛЯ бутылку охотничьего ружья, зажигательной смесью. Они также решили убить какого-либо таксиста кавказской национальности и сжечь его автомобиль, чтобы не осталось отпечатков пальцев. Приехав в ек они



При проверке показаний на месте, Чернов подтвердил ранее данные им показания и на месте показал где и при каких обстоятельствах они с С совершали преступления, добавив при этом, что в они приехали для совершения какого-либо преступления при помощи обреза ружья в отношении лиц кавказской или азиатской национальности для их « нейтрализации». (т.б л.д. 153-176)



Потерпевший Д подтвердил, что когда он с друзьями после прогулки возвращались домой, то обратил внимание, что за ними идут двое русских парней. Затем один из парней высокого роста из обреза ружья произвел в них два выстрела, ранив его и товарища. После этого парни убежали.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз, Ат были причинены огнестрельные телесные повреждения опасные для жизни, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью.

Мотивируя свои вывод о совершении Черновым вышеуказанных преступлений по мотиву национальной ненависти, суд указал, что во время своих разговоров о превосходстве Чернов и С пришли к выводу, что надо действовать по лозунгу . Чтобы бить они решили убийства граждан кавказской вооружиться совершить национальности. Суд с учетом мотивация действий Чернова, выбора людей с нерусской внешностью в качестве объекта для нападения, пришел к выводу, что преступления в отношении указанных лиц совершено по мотиву национальной ненависти.

Не согласиться с таким выводом суда судебная коллегия не находит оснований, поскольку он является обоснованным, подтвержденным исследованными в судебном заседании доказательствами.

Подробно изложив в приговоре обстоятельства, при которых было совершено преступление в отношении А и Д и суд, обоснованно пришел к выводу о причастности Чернова к его совершению в форме пособничества.

Суд, Чернова предварительном исследовав показания на следствии в совокупности с другими, подробно изложенными в доказательствами, приговоре надлежащую оценку, И дав ИМ обоснованно пришел к выводу 0 доказанности пособничестве совершения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, по мотиву национальной ненависти, в отношении двух лиц; в умышленном убийстве национальной мотивам ненависти; ПО хищении имущества Ш группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба, а также В умышленном Ш уничтожении имущества причинение повлекшего значительного ущерба.

Действия Чернова по ч.3 ст.33 п. «б» ч.3 ст.111, п. «л» ч.2 ст.105, п.п. «а» «в» ч.2 ст.158 и ч.1 ст.167 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Не основаны на материалах дела и высказанные в жалобах Чернова и Мовчана утверждения, о непричастности к кражам имущества из квартир Ж

Из оглашенных в порядке ст.276 ч.1 УПК РФ показаний Чернова на предварительном следствии, следует, что кражи из квартир Ж он совершал совместно с Мовчан. Чернов подробно и четко изложил обстоятельства совершения

преступлений, при этом пояснял детали, которые могли быть известны только лицу, совершившему кражи, а в частности какое конкретно имущество было похищено и места расположения вещей в квартире.

При проверке показаний на месте, Чернов подтвердил свои показания и на месте показал, где и при каких обстоятельствах они с Мовчан совершили хищение из квартиры Х

Как правильно признано судом в приговоре, вина Чернова и Мовчан в совершении краж подтверждается показаниями подсудимого Сажина, которому Мовчан передал часть похищенных в квартирах вещей. Указанные обстоятельства Сажин подтвердил и на очной ставке с Мовчан.

Согласно протоколу обыска, в квартире, где проживал Чернов, были обнаружены похищенные у Х

Доводы жалобы Чернова о том, что он оговорил себя в совершении краж, желая тем самым помочь Мовчану уйти от уголовной ответственности, являются не состоятельными.

Протоколы допросов Чернова и проведенных с ним следственных действий, получены в соответствии с требованиями норм уголовнопроцессуального закона, а поэтому суд, дав им надлежащую оценку, обоснованно признал допустимыми доказательствами и положил в основу приговора.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что Чернов оговорил себя и Мовчана в совершении преступлений, по делу не имеется.

Поэтому судебная коллегия соглашается с выводами суда о доказанности вины Чернова и Мовчан в совершении краж у Жимини и Химини группой лиц по предварительному

сговору, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище.

Квалификация судом действий Чернова и Мовчан каждого по п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ является правильной.

Вопреки доводам жалоб, судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями норм УПК РФ, в условиях состязательности судебного процесса. Всем участникам процесса, были созданы равные условия на представление и исследование представленных сторонами доказательств.

Доводы Чернова и Мовчана о том, что показания на следствии они давали по принуждению сотрудников милиции, проверялись судом первой инстанции, и как не нашедшие подтверждения обоснованно были отвергнуты. Не согласиться с выводами суда, судебная коллегия не находит оснований.

Вопреки жалобы, подсудность уголовного доводам В Чернова, Сажина и Мовчана, отношении В соответствии требованиями ст.31 УПК РФ определена правильно. Защиту Мовчана предварительном следствии И В суде осуществлял профессиональный адвокат, поэтому право на защиту у него нарушено не было.

Суд, исследовав заключение амбулаторной судебнопсихиатрической экспертизы и дав ей надлежащую оценку, обоснованно пришел к выводу о вменяемости Чернова и что он может нести за содеянное уголовную ответственность.

Объективных данных, которые могли бы вызвать сомнения в психическом статусе Чернова и необходимости назначения в отношении него стационарной судебно-психиатрической экспертизы, по материалам дела не установлено.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовнопроцессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора судом допущено не было.

Наказание осужденным Чернову, Мовчану и Сажину назначено с учетом содеянного, всех обстоятельств дела, данных о личности, а у Сажина кроме того и смягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Тверского областного суда от 9 сентября 2010 года в отношении Чернова М А Сажина В Сажина В Кассационные жалобы осужденных, адвокатов Мальцевой Л.А. и Тумановой В.К. без удовлетворения.

