



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Г10-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шеварёва В. [REDACTED] Н. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок по кассационной жалобе Шеварёва В. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Приморского краевого суда от 20 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шеварёв В.Н. обратился в Приморский краевой суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [REDACTED] коп., указав в обоснование своих требований на длительное (в течение 6 лет) неисполнение решения Черниговского районного суда Приморского края от 16 июня 2004 г., вступившего в законную силу 27 июня 2004 г., по делу по его заявлению об оспаривании действий (бездействия) органа местного самоуправления.

В ходе рассмотрения дела Шеварёв В.Н. уточнил заявленные требования и просил присудить компенсацию в размере [REDACTED] руб., а также понесённые по делу судебные расходы в размере [REDACTED] коп.

Шеварёв В.Н. указал, что по вопросу нарушения прав в связи с длительным неисполнением названного решения суда он обратился с жалобой от 16 февраля 2010 г. в Европейский Суд по правам человека и его жалобе присвоен № 12626/10 SYEVAREV v. Russia.

Представитель администрации Черниговского района Приморского края просил отказать в удовлетворении заявления в связи с фактическим исполнением решения суда в 2004 г. и отсутствием у заявителя права на обращение с соответствующим требованием.

Решением Приморского краевого суда от 20 сентября 2010 г. в удовлетворении заявления Шеварёва В.Н. отказано.

В кассационной жалобе Шеварёва В.Н. поставлен вопрос об отмене решения Приморского краевого суда от 20 сентября 2010 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения Приморского краевого суда от 20 сентября 2010 г., постановленного в соответствии с требованиями закона.

В соответствии со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из содержания приведённой нормы следует, что правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок наделены лишь те взыскатели, право которых нарушено неисполнением в разумный срок судебных актов,

предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджет – это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Как следует из статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, денежные обязательства – это обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу или юридическому лицу за счёт средств бюджета определённые денежные средства.

Таким образом, для предъявления требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок должно иметь место неисполнение денежного обязательства со стороны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, то есть неисполнение установленной решением суда обязанности должника уплатить взыскателю определённую денежную сумму.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Черниговского районного суда Приморского края от 16 июня 2004 г. на администрацию муниципального образования «Черниговский район» возложена обязанность выдать Шеварёву В.Н. акт проверки торгового объекта – магазина «Карина» и закусочной «Карина», расположенных по ул. Боровикова в с. Черниговке, и документ о согласии органа местного самоуправления на выдачу лицензии на реализацию алкогольной продукции для дальнейшего представления в Лицензионную палату администрации Приморского края. Данное решение в кассационном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 27 июня 2004 г.

Указанным судебным актом не предусмотрено обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Следовательно, в соответствии с вышеназванным Федеральным законом Шеварёв В.Н. правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение названного судебного акта в разумный срок не наделён.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что заявленные Шеварёвым В.Н. требования не подлежат удовлетворению.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлёкших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы не могут повлечь отмену обжалуемого решения суда, так как основаны на неправильном толковании положений указанного Федерального закона и ГПК Российской Федерации.

Таким образом, решение Приморского краевого суда от 20 сентября 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 20 сентября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шеварёва В. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]

