



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Спиридонова А.А. о признании недействующим
пункта 4 Положения о применении единых ставок таможенных пошлин,
налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу
Российской Федерации физическими лицами для личного пользования,
утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от
29 ноября 2003 г. № 718,

установил:

Спиридонов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о признании недействующим пункта 4 Положения о применении
единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров,
перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации
физическими лицами для личного пользования (по тексту – Положение),
утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29
ноября 2003 г. № 718, согласно которому без уплаты таможенных пошлин,
налогов физические лица могут ввозить: в сопровождаемом и
несопровождаемом багаже товары (за исключением транспортных средств),
общая стоимость которых не превышает 65 тыс. рублей и общий вес которых
не превышает 35 килограммов (абзац первый); культурные ценности при
условии их письменного декларирования, а также специальной регистрации,

предусмотренной законодательством Российской Федерации о вывозе и ввозе культурных ценностей (абзац второй).

Заявитель считает, что оспариваемая правовая норма ухудшает его положение налогоплательщика, препятствует пользоваться льготами, предусмотренными действующим таможенным законодательством, а именно пунктом 5 статьи 282 Таможенного кодекса Российской Федерации, предоставляющим физическим лицам полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов при условии письменного декларирования культурных ценностей, а также специальной регистрации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о вывозе и ввозе культурных ценностей. Свои требования мотивирует тем, что в установленном законом порядке им было произведено оформление приобретенных на международном аукционе культурных ценностей для личного пользования на общую сумму [REDACTED] руб., прошедших специальную регистрацию в Росохранкультуре России, и незаконно уплачена таможенная пошлина. Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 29 марта 2010 г. ему на основании пункта 4 Положения было отказано в возврате уплаченных таможенных платежей.

В судебном заседании действующие в интересах Правительства Российской Федерации (поручение от 20 октября 2010 г. № ИШ-П2-7225) представители Федеральной таможенной службы Наумов А.А., Решетников В.А. заявили ходатайство о прекращении производства по делу, поддержанное представителями Министерства культуры Российской Федерации Палкиной О.А., Рыбаком К.Е., по тем основаниям, что пункт 5 статьи 282 Таможенного кодекса Российской Федерации и пункт 4 Положения с 1 июля 2010 г. не подлежат применению, с этого времени вступил в силу Таможенный кодекс таможенного союза, регулирующий особенности перемещения товаров для личного пользования.

Представители заявителя адвокаты Згода А.Н., Запольская Г.Л. возражали против прекращения производства по делу, ссылаясь на то, что оспариваемая правовая норма подлежит применению в отношении товаров, перемещенных через таможенную границу их доверителем до 1 июля 2010 г., в связи с чем суд должен дать оценку законности этой нормы.

Выслушав мнение участвующих в деле лиц, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей производство по делу прекратить, Верховный Суд Российской Федерации считает ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению в соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Из содержания статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет судебного рассмотрения могут быть лишь правовые акты (нормативного и индивидуального характера), которые на время их оспаривания являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения.

Правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и каких-

либо нарушений охраняемых законом прав и свобод физических и юридических лиц повлечь не могут, вследствие чего такие акты не требуют их пресечения судом и не могут быть предметом судебной проверки.

К числу нормативных правовых актов, утративших силу, относятся не только формально отмененные, но и фактически недействующие в силу издания более поздних актов, которым они противоречат (абзац шестой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»).

Согласно Решению Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) от 27 ноября 2009 г. № 17 с 1 июля 2010 г. вступил в силу Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза, участником которого является Российская Федерация.

Пунктом 3 статьи 352, расположенной в главе 49 Таможенного кодекса таможенного союза, определено, что критерии отнесения товаров, перемещаемых через таможенную границу, к товарам для личного пользования, стоимостные, количественные и весовые нормы перемещения товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных платежей, случаи освобождения от уплаты таможенных платежей отдельных категорий товаров для личного пользования, а также порядок применения таможенных пошлин, налогов устанавливаются международным договором государств - членов таможенного союза.

В целях реализации главы 49 Таможенного кодекса таможенного союза между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан (членами таможенного союза) 18 июня 2010 г. заключено Соглашение о порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском (далее – Соглашение).

Приложением № 3 к Соглашению установлено, что культурные ценности, ввозимые в сопровождаемом и несопровожаемом багаже, а также доставляемые перевозчиком в адрес физического лица, освобождаются от уплаты таможенных платежей при условии их отнесения к таковым в соответствии с законодательством государства – члена таможенного союза (пункты 9, 13).

Из приведенных международных актов следует, что с 1 июля 2010 г. отношения, связанные с перемещением товаров для личного пользования, в том числе культурных ценностей, через таможенную границу таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей регулируются Таможенным кодексом таможенного союза и заключенным в его развитие международным договором государств – членов таможенного союза.

Следовательно, Положение в оспариваемой части являлось фактически недействующим до возбуждения судом производства по настоящему делу и не применяется на территории Российской Федерации, вследствие чего не может нарушать права и свободы граждан, в том числе заявителя, что подтверждения в судебном порядке не требует.

То обстоятельство, что оспариваемая правовая норма применима в отношении товаров, перемещенных через таможенную границу Российской Федерации до 1 июля 2010 г., не свидетельствует о сохранении действия этой нормы на настоящее время. Лица, считающие нарушенным свое право в результате её применения, вправе оспорить конкретные решения или действия (бездействие) в соответствующий суд, который при разрешении гражданского дела вправе дать оценку законности данной правовой нормы и применить нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу, если установит, что пункт 4 Положения не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (часть 2 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 220, 221, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по делу по заявлению Спиридонова А. [REDACTED] о признании недействующим пункта 4 Положения о применении единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами для личного пользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2003 г. № 718, прекратить.

Возвратить Спиридонову А. [REDACTED] А. [REDACTED] государственную пошлину в сумме 200 (двести) рублей, уплаченную им по чеку-ордеру от 12.10.2010.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев