



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-010-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лизунова В.М.,

судей Яковлева В.К., Шамова А.В.,

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя В.В. Кандауровой, кассационным жалобам осужденных: Мамедова Ф. [REDACTED] С. и в защиту его интересов адвоката Бочановой Е.А., Мамедова Ф. [REDACTED] С. и в защиту его интересов адвоката Ковальчука Д.В., Мамедова Ф. [REDACTED] С. и в защиту его интересов адвоката Елагиной Т.П., Мамедова Р. [REDACTED] Ф. и в защиту его интересов адвоката Уланского А.Н., Мамедова И. [REDACTED] М. и в защиту его интересов адвоката Стальбовского Ю.В., Алиевой Г.Н. и в защиту ее интересов адвоката Медведевой Л.В., Плотниковой М.В. и в защиту ее интересов адвоката Соловьевой Г.Д., Демиденко В.Л. и в защиту его интересов адвоката Дремина Ф.С., Лукьяновой О.Н. и в защиту ее интересов адвоката Стенниковой М.А., Серикова В.Н. и в защиту его интересов адвоката Фоминых Г.Г., Волкова И.И. и в защиту его интересов адвоката Шишмаревой Е.Ф., Бельского С.В. и в защиту его интересов адвоката Сычевой Е.Н., Уранхаевой Н.А. и в защиту ее адвоката Цилковской Н.М., Бабушкиной М.В. и в защиту ее

интересов адвоката Шадрина М.Д., Рулевой О.В. и в защиту ее интересов адвоката Левицкой С.В., Татарниковой А.А. и в защиту ее интересов адвоката Астафьевой О.В., Морозкиной М.А. и в защиту ее интересов адвоката Шелиховского В.С., Несмеяновой А.А. и в защиту ее интересов адвоката Тырышкина С.Ю., Мурсалимова Э.А. и в защиту его интересов адвоката Булгаковой Я.А., Шарифова А.А. и в защиту его интересов адвоката Поздняковой Е.Г., Плотникова В.А. и в защиту его интересов адвоката Белькевич М.Н., осужденных Несмеянова А.А. и Кирюшкиной М.В. на приговор Алтайского краевого суда от 08 июня 2010 года, которым

М А М Е Д О В Ф **С**

осужден к лишению свободы: по части 1 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - на 14 лет со штрафом в размере 500 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 11 декабря 2006 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 21 декабря 2006 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 12 января 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 10 октября 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 19 октября 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 25 октября 2007 года около 13 часов 20 минут - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 25 октября 2007 года около 15 часов 50 минут - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 10 января 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 11 января 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 22 октября 2007 года около 21 часа 45 минут - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года около 10 часов 30 минут - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 24 января 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 15 февраля 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 15 марта 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 23 октября 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 3 ноября 2007 года около 13 часов 45 минут - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 5 ноября 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 7 ноября 2007 года около 12 часов 20 минут - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 4 октября 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 17 октября 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 20 октября 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 26 октября 2007 года около 15 часов 30 минут - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Б [REDACTED] - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено в ходе судебного разбирательства, - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Л [REDACTED] - на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова Ф [REDACTED] - на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Ш [REDACTED] - на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова Ф [REDACTED] на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено в ходе предварительного расследования, - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у П [REDACTED], - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова И [REDACTED], - на 9 лет 10 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у А [REDACTED] - на 9 лет 10 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у П [REDACTED] - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у М [REDACTED] - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова И. [REDACTED] - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у С. [REDACTED] - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 22 года лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров от 08 июня 2010 года и от 17 июля 2003 года окончательно Мамедову Ф. [REDACTED] оглы назначено наказание в виде лишения свободы на 23 года со штрафом в размере 600 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

М А М Е Д О В Ф. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 1 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - на 13 лет со штрафом в размере 400 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 октября 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 19 октября 2007 года - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 25 октября 2007 года около 13 часов 20 минут - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 25 октября 2007 года около 15 часов 50 минут - на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 24 января 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 15 февраля 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 15 марта 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 30 октября 2007 года около 13 часов 25 минут – на 9 свободы со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 31 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 1 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 2 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 3 ноября 2007 года около 15 часов 10 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 4 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 6 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 8 ноября 2007 года около 14 часов 05 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 8 ноября 2007 года около 19 часов 40 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года около 10 часов 30 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года около 13 часов 55 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 16 ноября 2007 года около 16 часов 35 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Л [REDACTED] – на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Д [REDACTED] - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Б [REDACTED] - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено в ходе судебного разбирательства, - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у П [REDACTED] - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Мамедову Ф [REDACTED] оглы наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год со штрафом в размере 500 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

М А М Е Д О В Р [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - на 8 лет со штрафом в размере 250 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 15 февраля 2007 года - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 29 января 2007 года - на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Мамедову Р [REDACTED] назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Л У К Ъ Я Н О В А О [REDACTED] Н [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы, с применением части 1 статьи 62 УК РФ:

по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - на 6 лет;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Л [REDACTED] - на 6 лет 8 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Лукьяновой С. [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Б Е Л Ь С К И Й С. В. [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 9 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30. п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 19 октября 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30. п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 25 октября 2007 года около 15 часов 50 минут – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30. п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года - по эпизоду от 23 октября 2007 года – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30. п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 12 октября 2007 года около 20 часов 10 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30. п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 14 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30. п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 22 октября 2007 года около 14 часов 35 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30. п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Б. [REDACTED] – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено лишение свободы на 17 лет со штрафом в размере 300 000 рублей.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров от 08 июня 2010 года и от 18 сентября 2003 года окончательно назначено Бельскому С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев со штрафом

осуждена к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) – на 8 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 2 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 4 ноября 2007 года – на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 8 ноября 2007 года около 14 часов 05 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Морозкиной М. А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

ПЛОТНИКОВА М. В. [REDACTED];

осуждена к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - на 9 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 7 ноября 2007 года около 12 часов 20 минут – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 2 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 3 ноября 2007 года около 15 часов 10 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 4 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 8 ноября 2007 года около 14 часов 05 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года около 10 часов 30 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Плотниковой М.В. – на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Плотниковой М. В. наказание в виде лишения свободы на 14 лет со

штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

НЕСМЕЯНОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 9 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 октября 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 25 октября 2007 года около 13 часов 20 минут – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года)- по эпизоду от 3 октября 2007 года около 12 часов 45 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 12 октября 2007 года около 13 часов 30 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 16 октября 2007 года - 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 26 октября 2007 года около 13 часов 20 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 30 октября 2007 года около 13 часов 10 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 31 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 8 ноября 2007 года около 19 часов 40 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года около 13 часов 55 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 174¹ УК РФ - по эпизоду в отношении дома – к штрафу в 100 000 рублей;

по части 1 статьи 174¹ УК РФ - по эпизоду в отношении автомобиля – к штрафу в 80 000 рублей.

В соответствии со статьей 78 УК РФ Несмеянов А.А. от назначенного наказания по обоим составам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 174¹ УК РФ освобожден за истечением срока давности.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Несмеянову А. А. назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

НЕСМЕЯНОВА А.А. Ал., [REDACTED]

[REDACTED];

осуждена к лишению свободы, с применением части 1 статьи 62 УК РФ:

по части 2 статьи 210 УК РФ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 6 лет;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 октября 2007 года – на 8 лет;

по части 1 статьи 174¹ УК РФ - по эпизоду в отношении дома – к штрафу в 80 000 рублей.

В соответствии со ст.78 УК РФ Несмеянова А.А. от назначенного наказания по части 1 статьи 174¹ УК РФ освобождена за истечением срока давности.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Несмеяновой А. А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

БАБУШКИНА М.В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED];

осуждена к лишению свободы, с применением части 1 статьи 62 УК РФ:

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 16 октября 2007 года – на 8 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 30 октября 2007 года около 13 часов 10 минут – на 8 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 31 октября 2007 года – на 8 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003года) - по эпизоду от 8 ноября 2007 года около 19 часов 40 минут – на 8 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений Бабушкиной М. В. назначено наказание в виде лишения свободы на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

ДЕМИДЕНКО В. Л., [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 3 ноября 2007 года около 13 часов 45 минут – на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 30 октября 2007 года около 13 часов 25 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 6 ноября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 16 ноября 2007 года около 16 часов 35 минут - 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Демиденко В.Л. – на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Демиденко В. Л. наказание в виде лишения свободы на 15 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ВОЛКОВ И. И., [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 30 октября 2007 года около 13 часов 25 минут – на 9 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 6 ноября 2007 года – на 9 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 16 ноября 2007 года около 16 часов 35 минут – на 9 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначить наказание в виде лишения свободы на 11 лет.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров от 08 июня 2010 года и от 24 апреля 2000 года, Волкову И. И. назначить наказание в виде лишения свободы на 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор

МАМЕДОВ Ф. С.

осужден к лишению свободы : по части 1 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 13 лет со штрафом в размере 400 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 января 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 11 января 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 22 октября 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 4 октября 2007 года – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 17 октября 2007 года – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 20 октября 2007 года – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 26 октября 2007 года около 15 часов 30 минут – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 7 ноября 2007 года около 15 часов 15 минут – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 2 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 5 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 8 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 октября 2007 года около 13 часов 50 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Шарифова – на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова Ф. [REDACTED] – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено в ходе предварительного расследования – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Серикова В.Н. - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров [REDACTED] назначено Мамедову Ф. [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на 21 год со штрафом в размере 500 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима

С Е Р И К О В В. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 26 октября 2007 года около 15 часов 30 минут – на 9 лет,

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Серикова В.Н. - на 8 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет 6 месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 1 июля 2005 года и 12 июля 2006 года, на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено Серикову В.Н. наказание в виде лишения свободы на 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Ш А Р И Ф О В А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 9 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 22 октября 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 4 октября 2007 года – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 17 октября 2007 года – на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 2 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 5 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 8 октября 2007 года – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 октября 2007 года около 13 часов 50 минут – на 9 лет л со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Шарифова А.А. – на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Шарифову А.А. наказание в виде лишения свободы на 17 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

РУЛЕВА О

В

осуждена: по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 26 октября 2007 года около 13 часов 20 минут – на 9 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 2 октября 2007 года – на 8 лет,

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 8 октября 2007 года – на 9 лет.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет.

В соответствии с частью 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21 сентября 2007 года, и на основании статьи 70 УК РФ, по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ТАТАРНИКОВА А

А

осуждена: по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 5 октября 2007 года – на 8 лет 6 месяцев,
по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 10 октября 2007 года около 13 часов 50 минут – на 8 лет 6 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Татарниковой А. А. наказание в виде лишения свободы на 9 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

М А М Е Д О В И [REDACTED] **М** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 1 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 13 лет со штрафом в размере 400 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года – на 12 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 16 ноября 2007 года около 12 часов 15 минут - на 10 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Плотникова В.А. – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова Исраила М. по улице Васильева, 75-48, - на 9 лет 10 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мурсалиева Э.А. – на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей,

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мамедова Исраила М. по переулку Донскому, 93, - на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 2 статьи 228 УК РФ - 4 года лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Мамедову И.М. наказание в виде лишения свободы на 20 лет со штрафом в размере 500 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима

М У Р С А Л И Е В Э [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 8 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 9 ноября 2007 года коло 10 часов 30 минут – на 11 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Плотникова В.А. – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Мурсалиева Э.А. – на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Мурсалиеву Э.А. наказание в виде лишения свободы на 12 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

У Р А Н Х А Е В А Н [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

осуждена к лишению свободы, с применением части 1 статьи 62 УК РФ:

по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду от 16 ноября 2007 года около 12 часов 15 минут – на 8 лет;

по части 1 статьи 30, п. «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) - по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Уранхаевой Н.А. – на 6 лет 8 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ путем частичного сложения назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с частью 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 18 июля 2006 года, на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров назначено Уранхаевой Н. А. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

ПЛОТНИКОВ В [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 8 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – по эпизоду от 9 ноября 2007 года около 10 часов 30 минут – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Плотникова В.А. – на 8 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Плотникову В. А. наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима

АЛИЕВА Г [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к лишению свободы:

по части 2 статьи 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – на 8 лет со штрафом в размере 250 000 рублей;

по части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года) – по эпизоду в отношении наркотического средства, изъятого у Алиевой Г.Н. – на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Алиевой Г. Н. наказание в виде лишения свободы на 10 лет со штрафом в размере 300 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Бабушкина М.В., Кирюшкина М.О., Сериков В.Н., Волков И.И., Уранхаева Н. А., Татарникова А.А., Рулева О.В. по части 2 статьи 210 УК РФ оправданы за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Мамедов Ф [REDACTED], Мамедов Ф [REDACTED], Мамедов Р [REDACTED] [REDACTED] по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств Романову Р.Р. 3 октября 2007 года – оправданы за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 части 2 статьи 302 УПК РФ.

Срок наказания Мамедову Ф [REDACTED] С [REDACTED] Мамедову Ф [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], Мамедову Р.Ф., Лукьяновой О.Н., Бельскому СВ., Кирюшкиной М.О.,

Морозкиной М.А., Плотниковой М.В., Несмеянову А.А., Несмеяновой А.А., Бабушкиной М.В., Демиденко В.Л., Волкову И.И., Мамедову Фаигу Саяд оглы, Серикову В.Н., Шарифову А.А.о., Рулевой О.В., Татарниковой А.А., Мамедову И. М. о., Мурсалиеву Э.А.о., Уранхаевой Н.А., Плотниковой В.А., Алиевой Г.Н.к. исчислен с 8 июня 2010 года.

В срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей:

- Шарифова А.А.о. - с 24 октября 2007 года по 7 июня 2010 года включительно;
- Волкова И.И. - с 17 ноября 2007 года по 7 июня 2010 года включительно;
- Мамедова Ф. [REDACTED] С. [REDACTED] - со 2 апреля 2008 года по 7 июня 2010 года включительно;
- Кирюшкиной М.О., Татарниковой А.А. и Рулевой О.В. - с 21 ноября 2007 года по 7 июня 2010 года включительно;
- Мамедова Ф. [REDACTED] С. [REDACTED], Мамедова Р.Ф., Лукьяновой О.Н., Бельского С. В., Морозкиной М.А., Плотниковой М.В., Несмеянова А.А., Несмеяновой А.А., Бабушкиной М.В., Демиденко В.Л., Мамедова Фаига Саяд оглы, Серикова В.Н., Мамедова И. М. Мурсалиева Э.А., Уранхаевой Н. А., Плотникова В.А., Алиевой Г.Н. - с 20 ноября 2007 года по 7 июня 2010 года включительно.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, разрешен вопрос о процессуальных издержках. Принято решение о конфискации имущества в порядке статьи 104¹ УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Шамова А.В., объяснения адвокатов Артеменко Л.Н. в защиту интересов осужденной Алиевой Г.Н., Романова С.В. в защиту интересов Бельского С.В., Антонова О.А. в защиту интересов Волкова И.И., Степанцовой Е.М. в защиту интересов Демиденко В.Л., Шевченко Е.М. в защиту интересов Кирюшкиной М.О., Стальбовского Ю.В. в защиту интересов Мамедова И. [REDACTED] Дербикова Р.И. в защиту интересов Мамедова Р. [REDACTED], Богославцевой О.И. в защиту интересов Мамедова Ф. [REDACTED], Чигорина Н.Н. в защиту интересов Мамедова Ф. [REDACTED], Карпухина С.В. в защиту интересов Мамедова Ф. [REDACTED], Пермяковой Т.Н. в защиту интересов Мурсалиева Э.А., Арутюновой И.В. в защиту интересов Несмеянова А.А., Шаповаловой Н.Ю. в защиту интересов Рулевой О.В., Цапина В.И. в защиту интересов Уранхаевой Н.А., Лунина Д.М. в защиту интересов Шарифова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда изменить по доводам кассационного представления, а кассационные жалобы осужденных и их адвокатов оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда от 08 июня 2010 года, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре, Мамедов Ф. [REDACTED] С. [REDACTED] признан виновным в том, что в период декабря 2006 по ноябрь 2007 года [REDACTED] [REDACTED] создал преступное сообщество (преступную организацию) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой и сбытом наркотических средств, руководил таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями и совершил особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Мамедов Ф. [REDACTED] С. [REDACTED], Мамедов Ф. [REDACTED] С. [REDACTED], Мамедов И. [REDACTED] М. [REDACTED] [REDACTED] осуществляли руководство структурными подразделениями, входящими в преступное сообщество (преступную организацию), созданное для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, и совершили особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Мамедов Р.Ф., Лукьянова О.Н., Бельский С.В., Плотникова М.В., Морозкина М.А., Несмеянов А.А., Несмеянова А.А., Демиденко В.Л., Шарифов А.А.О., Мурсалиев Э.А.о., Плотников В.А., Алиева Г.Н.к. участвовали в преступном сообществе и совершили преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Кирюшкина М.О., Татарникова А.А., Рулева О.В., Бабушкина М.В. Волков И.И., Сериков В.Н., Уранхаева Н.А. совершили преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков в составе организованной группы.

Несмеянов А.А. и Несмеянова А.А. также признаны виновными в легализации (отмывании) денежных средств, приобретенных в результате совершения ими преступления.

В кассационном представлении (основном) государственный обвинитель просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального законодательства, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости. В дополнительном кассационном представлении, государственный обвинитель просит приговор суда изменить, а в части исчисления сроков наказания Уранхаевой и Бабушкиной отменить. Указывает на необоснованность назначения Волкову И.И. наказания по правилам статьи 70 УК РФ, поскольку на момент совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, судимость Волкова И.И. по приговору от 24.04.2000 года была погашена 18.09.2005 года. Судом допущены противоречия в описательно-

мотивировочной части приговора, поскольку при описании преступного деяния совершенного Мамедовым Ф. [REDACTED], суд указал, что наркотическое средство - героин массой 16.15 грамма было им передано лицу, в отношении которого уголовное преследование прекращено **в ходе судебного разбирательства** и у которого оно было изъято(л.76 приговора), а при квалификации действий Мамедова Ф. [REDACTED] суд указал, что наркотическое средство было изъято у лица, уголовное преследование в отношении которого прекращено **в ходе предварительного расследования**(л.235 приговора). Согласно протоколам, Уранхаева Н.А. была задержана 04.12.2007 года, а Бабушкина М.В. - 10.01.2008 года, в приговоре же суд неверно исчислил им срок наказания с 20 ноября 2007 года. Указывает на необоснованность осуждения Несмеянова А.А. и Несмеяновой А.А. по части 1 статьи 174¹ УК РФ в связи с изменениями, внесенными в часть 1 указанной статьи и примечание к статье 174 УК РФ Федеральным Законом РФ №60-ФЗ от 07.04.2010 года.

В кассационных жалобах(основных и дополнительных):

осужденный Мамедов Ф. [REDACTED] считает приговор незаконным, необъективным, подлежащим отмене. Указывает на незаконность, необоснованность и необъективность приговора в части осуждения Мамедова Ф. [REDACTED] по части 1 статьи 210 УК РФ. Отсутствуют доказательства создания и руководства Мамедовым Ф. [REDACTED] преступным сообществом, приведенные доказательства общения его с братьями, свидетельствуют лишь о традициях воспитания и уважения к старшим кровным родственникам в кавказских семьях. Выводы обвинения о распределении ролей в преступном сообществе, функциональных действиях Мамедова Ф. [REDACTED] основаны лишь на предположениях. Доводы обвинения об устойчивости преступной группы построены на догадках. Приведенные в приговоре показания свидетелей Есауленко, Зайцевой, Лукьянова и других не являются доказательством обвинения по части 1 статьи 210 УК РФ. В части обвинения Мамедова Ф. [REDACTED] по эпизодам сбыта Ивановой 11.12.2006 года 4,93 г героина и 21.12.2006 года 9.82 г героина, не опровергнуто алиби Мамедова Ф. о нахождении его в эти дни за пределами [REDACTED], [REDACTED] о чем подтвердили в судебном заседании свидетели со стороны защиты. По эпизоду от 12.01.2007 года суду были представлены показания свидетелей со стороны защиты о нахождении Мамедова Ф. [REDACTED] на [REDACTED], в связи с чем он не мог совершить сбыт наркотических средств И. [REDACTED] около [REDACTED]. Не нашла подтверждения вина Мамедова Ф. [REDACTED] в сбыте наркотических средств по всем остальным эпизодам. Суд необоснованно оставил без удовлетворения ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательствами: протокола обыска жилого помещения – [REDACTED] от 20.11.2007 года, в ходе которого было изъято 132, 1 грамма героина(т. 2 л.д. 87-89), поскольку указанное следственное действие было начато в отсутствие арендатора и пользователя [REDACTED] Р. [REDACTED]; в квартире был нарушен порядок вещей, была нарушена неприкосновенность жилища; подлежало признанию

недопустимым доказательством заключение эксперта по изъятому в ходе обыска веществу (т. 2 л.д. 77). Просит приговор отменить, производство по делу прекратить;

изложенные в кассационной жалобе адвоката Бочановой Е.А. доводы в интересах осужденного Мамедова Ф. С. аналогичны доводам, изложенным в кассационной жалобе Мамедова Ф. автор жалобы также указывает на отсутствие доказательств создания Мамедовым Ф. преступного сообщества

осужденный Мамедов Ф. считает приговор постановленным с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального права. Его ходатайства в ходе судебного заседания не были рассмотрены; заявление об отводе судьи от 6.10.2009 года не было удовлетворено; ему было отказано в предоставлении переводчика; 05.10.2009 года судебный процесс проводился в отсутствие находившегося на Шульги Б.В., что, по мнению автора жалобы, нарушило его права; без каких-либо оснований он был удален из зала судебных заседаний. Были нарушены его права при производстве обыска в где он проживал вместе с Л.; изъятые в ходе обыска наркотики – 114 г героина принадлежали ему и предназначены были для личного потребления; изъятая у него сторублевая купюра, использовавшаяся при проверочной закупке у Несмеянова А.А., могла к нему попасть через его торговые точки; изъятые у Алиевой и Мамедова И. пакеты с наркотиками передал им он, не поставив их в известность о содержимом пакетов; ему необоснованно было отказано в вызове свидетелей защиты; сбытом наркотиков он не занимался, в фонограммах записей телефонных переговоров речь идет о хлебобулочном производстве, которым он занимался, а не о героине, как предполагает экспертиза. Проверочные закупки у него проведены спустя продолжительное время после вынесения постановления об их производстве; при производстве проверочных закупок не использовались средства технической фиксации. Ни 24 января, ни 15 марта, ни 5 октября 2007 года он никому наркотики не сбывал; при даче показаний «засекреченные» свидетели не видели участников процесса, соответственно, давая показания, могли перепутать его с другими соподсудимыми. В ходе следствия ему было отказано в проведении очной ставки с Л. не все свидетели обвинения были допрошены в судебном заседании; ему было отказано в ознакомлении в ходе судебного разбирательства с протоколом судебного заседания; после производства дополнительного расследования с материалами дела он не был ознакомлен в полном объеме, ему было представлено лишь два тома уголовного дела; о существовании в деле томов а также об их содержании, ни адвокатам, ни подсудимым известно не было. Свидетели обвинения, соподсудимая Л. оговорили его, а он был лишен возможности дать показания, т.к. был удален из зала судебного заседания; было нарушено его право при произнесении последнего слова, поскольку судья ограничила его во

времени. Считает необоснованным предъявленный иск в размере [REDACTED] рублей, в связи с тем, что средства на оперативно-розыскные мероприятия были потрачены сотрудниками ФСКН на личные нужды. Доказательств его участия в преступном сообществе не имеется, сбыт им наркотиков техническими средствами не зафиксирован; изъятые купюры, использованные при проверочных закупках, могли попасть к ним через его торговые точки;

адвокат Ковальчук Д.В. в интересах Мамедова Ф. [REDACTED] просит приговор отменить и уголовное преследование прекратить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела; доказательства, использованные судом при установлении виновности Мамедова Ф. [REDACTED] не соответствуют требованиям УПК РФ. Отсутствуют доказательства сбыта Мамедовым Ф. [REDACTED] наркотических средств 24 января. 15 марта и 5 ноября 2007 года. Сам осужденный эти факты отрицает, показания М. [REDACTED] как наркозависимого лица, при отсутствии технической фиксации производства проверочной закупки, необходимо оценивать критически. Обнаруженное в ходе обыска у Лу. [REDACTED] наркотическое средство - героин массой 114,26 грамм, приобреталось Мамедовым Ф. [REDACTED] для личного потребления и не предназначалось для сбыта. Отсутствуют доказательства совершения Мамедовым Ф. [REDACTED] преступления, предусмотренного частью 1 статьи 210 УК РФ, а также признаки, характеризующие само преступное сообщество. При производстве обыска у Мамедова Ф. [REDACTED] были нарушены требования процессуального законодательства - отсутствие основания проведения обыска, проведение обыска в отсутствие Мамедова Ф. [REDACTED] (т. 4 л.д. 83), непредоставление ему возможности воспользоваться помощью переводчика, в связи с чем протокол обыска в квартире Мамедова Ф. [REDACTED] и изъятые в ходе обыска предметы подлежат исключению из числа допустимых доказательств. Защите было необоснованно отказано в вызове для допроса в судебном заседании в качестве свидетелей понятых, присутствовавших при обыске и проведении проверочных закупок у Мамедова Ф. [REDACTED] ;

осужденный Мамедов Ф. [REDACTED] просит приговор отменить, указывает на допущенные при производстве по делу нарушения УПК РФ. Указывает, что в судебном заседании при допросе «засекреченного» свидетеля Р. [REDACTED], в условиях неочевидности был допрошен другой человек; при даче показаний «засекреченный» свидетель не видел участников процесса, соответственно, давая показания, он оклеветал его. Суд необоснованно отклонил его ходатайство о вызове в судебное заседание понятых, принимавших участие в производстве следственных действий. Средства на оперативно-розыскные мероприятия были потрачены сотрудниками ФСКН на личные нужды. Считает, что суд без достаточных на то оснований исключил статью 210 УК РФ из обвинения 7 лиц. Изъятый у него в ходе обыска героин в количестве 9, 44 г ему не принадлежит, был подброшен ему сотрудниками ФСКН. Этот героин неоднороден по своему составу, изъятому в ходе этого же обыска героину в

количестве 1 г, приобретенного им для личного потребления. После дополнительного расследования он не был ознакомлен со всеми томами уголовного дела. Доказательств его участия в преступном сообществе не имеется, сбыт им наркотиков техническими средствами не зафиксирован. В телефонных переговорах не идет речь о денежных средствах, полученных от продажи героина. В судебном заседании он был лишен возможности задать вопросы удаленным из зала судебных заседаний соподсудимым. Не все свидетели обвинения были допрошены в ходе судебного разбирательства. Подсудимые Лукьянова, Уранхаева, Бабушкина, Несмеянова А. [REDACTED] всех оговорили, чтобы облегчить свое положение. Доказательств его участия в преступном сообществе не имеется, сбыт им наркотиков техническими средствами не зафиксирован; изъятые купюры, использованные при проверочных закупках, могли попасть к ним через торговые точки Мамедова Ф. [REDACTED]. Указывает на нарушения норм УПК РФ связанных с недостаточным обеспечением перевода материалов дела на его родной язык. Указывает, что ни в каком преступном сообществе не состоял, с Мамедовыми общался в силу родственных отношений, доказательств создания преступного сообщества не имеется. Конфискованный автомобиль ему не принадлежит; два перстня ему были подарены родственниками, а не добыты преступным путем; при опознании он был представлен с лицами, существенно отличавшимися от него по возрасту. Просит отменить приговор и направить дело на новое разбирательство;

адвокат Елагина Т.П. в защиту интересов Мамедова Ф. [REDACTED] просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального законодательства. Указывает, приводя содержание показаний осужденного Мамедова Ф. [REDACTED], свидетелей, на отсутствие доказательств виновности Мамедова Ф. [REDACTED] в руководстве структурным подразделением преступного сообщества, отсутствии самого преступного сообщества, участии в сбыте наркотических средств. В основу доказательственной базы положены лишь результаты оперативно-следственных мероприятий. Проверочными закупками в октябре-ноябре 2007 года участие Мамедова Ф. [REDACTED] не подтверждено. Героин изъятый в ходе обысков у Ш. [REDACTED], М. [REDACTED], С. [REDACTED], Мамедова Ф. [REDACTED] имеет различный источник происхождения. Отсутствуют доказательства существования, как преступной организации, так и организованной группы, признаки преступного сообщества отсутствуют. Необоснованно принято судом решение о конфискации автомобиля Мамедова Ф. [REDACTED], который ему не принадлежит, документ (т. 23 л.д. 210) составлен с грубейшими нарушениями закона. Доказательства, изобличающие Мамедова Ф. [REDACTED], не отвечают требованиям статьи 88 УПК РФ, совокупности доказательств его виновности не представлено. К показаниям свидетелей обвинения необходимо отнестись критически, поскольку практически все они наркозависимы. Использование анонимных свидетелей обвинения является отступлением от принципа непосредственного исследования доказательств, нарушающим право

обвиняемого на защиту. Обвинение не может быть основано лишь на показаниях анонимных свидетелей. Отсутствие иной, кроме показаний анонимного свидетеля, фиксации производства проверочной закупки у Мамедова Ф. [REDACTED] свидетельствует о его непричастности к преступлениям; отсутствие в судебном заседании подсудимых Мамедова Ф. [REDACTED] и Шарифова привело к нарушению права на защиту, поскольку лишило сторону защиты возможности выяснения имеющих значение для дела обстоятельств; удаление из зала судебного заседания четверых подсудимых привело к тому, что многие вопросы остались невыясненными; у защиты не было возможности задать вопросы и «засекреченному» свидетелю И. [REDACTED]

осужденный Мамедов Р. [REDACTED] просит приговор отменить, считает, что судом были существенно нарушены нормы уголовного и процессуального законодательства. Указывает, что в судебном заседании при допросе «засекреченного» свидетеля Р. [REDACTED] в условиях неочевидности был допрошен другой человек; при даче показаний «засекреченные» свидетели не видели участников процесса, соответственно, давая показания, оклеветали его. Суд необоснованно отклонил его ходатайство о вызове в судебное заседание понятых, принимавших участие в производстве следственных действий. Средства на оперативно-розыскные мероприятия были потрачены сотрудниками ФСКН на личные нужды. Считает, что суд без достаточных на то оснований исключил статью 210 УК РФ из обвинения 7 лиц. После дополнительного расследования он не был ознакомлен со всеми томами уголовного дела; при проведении проверочных закупок не было технической фиксации. В телефонных переговорах не идет речь о денежных средствах, полученных от продажи героина. В судебном заседании он был лишен возможности задать вопросы удаленным из зала судебных заседаний соподсудимым. Не все свидетели обвинения были допрошены в ходе судебного разбирательства. Подсудимая Лукьянова оговорила других подсудимых, чтобы облегчить свое положение. Указывает, что показания свидетелей обвинения противоречивы, все они являются наркозависимыми людьми; часть показаний свидетелей, данных в ходе предварительного расследования, получены были с применением недозволенных методов ведения следствия. Просит отменить приговор и направить дело на новое разбирательство;

адвокат Уланский А.Н. в защиту интересов Мамедова Р. [REDACTED] просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального законодательства, неправильным применением уголовного закона. В дополнительной кассационной жалобе указывает, приводя анализ изложенных в приговоре доказательств, что не установлено совершение Мамедовым Р.Ф. 29 января и 15 февраля 2007 года сбыта наркотических средств; не добыто доказательств существования преступного сообщества и вхождения в него Мамедова Р.Ф., а также участия Мамедова Р.Ф. в организованной группе; со

стороны сотрудников правоохранительных органов была допущена провокация сбыта наркотиков 15 февраля 2007 года, поскольку после проведения проверочной закупки М [REDACTED] [REDACTED]. 29 января 2007 года было установлено, что приобретенное им вещество является героином, однако незаконная деятельность по сбыту наркотиков установленным лицом, в нарушение Закона, не была пресечена, все остальные случаи проведения оперативно-розыскных мероприятий(далее по тексту ОРМ) должны расцениваться как провокация преступлений; после проведенной 29 января 2007 года «проверочной закупки» у Мамедова Р.Ф. решение по результатам оперативно-розыскного мероприятия должно было быть принято в течение 3 суток, однако результаты ОРМ были представлены в следственный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела только 16 января 2008 года (т. 5 л.д. 57); являются недопустимыми доказательствами, как полученные в результате подстрекательства и провокации, постановление о проведении ОРМ «проверочная закупка» от 15.02.2007 года (т. 5 л.д. 59), акт осмотра денежных средств (т.5 л.д. 61), протокол добровольной сдачи (т.5 л.д. 63), справка об исследовании [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (т. 5 л.д. 19), постановление о рассекречивании результатов ОРД (т.5 л.д.58), постановление от 16.01.2008 года (т. 5 л.д. 57), сообщение о результатах ОРД (т.5 л.д. 56). Просит приговор отменить и производство по делу прекратить;

осужденный Мамедов И [REDACTED] М., не соглашаясь с приговором, указывает, что признавая его виновным, суд свои выводы сделал на основании показаний свидетелей, являющихся наркозависимыми, вследствие чего, их показания не могут быть использованы в качестве доказательств. Не имеется доказательств и его виновности в сбыте наркотиков 9 и 16 ноября 2007 года. Обнаруженные в ходе обыска наркотики ему не принадлежат. Распечатка телефонных переговоров не свидетельствует о его причастности к сбыту наркотиков, поскольку он, являясь предпринимателем, часто вел переговоры, в том числе и по финансовым вопросам. Просит уголовное дело в отношении него прекратить. Указывает, что обвиняя его по статье 210 УК РФ, ему вменялось вовлечение в преступное сообщество У [REDACTED], однако она по части 2 статьи 210 УК РФ оправдана;

адвокат Стальбовский Ю.В. в интересах осужденного Мамедова И [REDACTED] М. считает приговор незаконным и необоснованным, назначенное Мамедову И [REDACTED] наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. Указывая в кассационной жалобе на доказательства, приведенные судом в обоснование виновности Мамедова И [REDACTED] считает, что показаниями свидетелей с бесспорностью установлены грубейшие нарушения норм уголовно-процессуального законодательства при производстве предварительного расследования. Доказательств виновности Мамедова И [REDACTED] по части 1 статьи 210 УК РФ, а также по эпизодам покушения и приготовления к сбыту наркотических средств не имеется, напротив, все допрошенные в судебном заседании подсудимые заявляли о его

непричастности к этим преступлениям. Протокол обыска у Мамедова И. [REDACTED] (т. 16 л.д. 109-111) вследствие допущенных при его производстве нарушений процессуального законодательства, является недопустимым доказательством. В связи с отсутствием доказательств Мамедов И. [REDACTED] подлежал оправданию по всем эпизодам обвинения, при этом суд назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета характеризующих его данных;

осужденная Алиева Г.Н. просит приговор изменить, переквалифицировать ее действия на часть 2 статьи 228 УК РФ, по статье 210 УК РФ оправдать, смягчить назначенное наказание, указывая при этом, что 20 ноября 2007 года пакет, о содержимом которого ей было неизвестно, к ней привез ее [REDACTED] Мамедов Ф. [REDACTED] В силу национальных обычаев она не могла оказать [REDACTED] [REDACTED] До произошедшего она ни в какой преступной организации не состояла. Просит учесть ее чистосердечное раскаяние и признание вины, [REDACTED];

адвокат Медведева Л.В. в интересах осужденной Алиевой Г.Н. просит приговор суда изменить. Указывает, приводя анализ содержания обвинительного заключения, приговора, что доказательств участия Алиевой Г.Н. в преступном сообществе не имеется, выводы суда в этой части не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела. Не имеется доказательств и совершения Алиевой Г.Н. действий направленных на сбыт наркотического вещества. С учетом позиции Алиевой Г.Н., ее действия должны быть квалифицированы по части 2 статьи 228 УК РФ. При назначении наказания судом не в полной мере учтены смягчающие наказание Алиевой Г.Н. обстоятельства: совершение преступления впервые, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей, положительные характеристики. Просит смягчить наказание, применить положения статьи 82 УК РФ;

осужденная Плотникова М.В., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает на несогласие с осуждением за участие в преступном сообществе. В показаниях свидетеля «К. [REDACTED] отсутствуют указания на источник осведомленности, противоречат фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем являются недопустимыми. Ее (Плотниковой М.В.) признательные показания получены в результате примененного физического и психического насилия со стороны оперативного работника Б. [REDACTED] После проведенных «проверочных закупок», ее деятельность не была пресечена, как того требует действующее законодательство. Не согласна с признанием виновной в сбыте наркотических средств, совершенных М. [REDACTED] 2, 4 и 8 ноября 2007 года. Проведенные в отношении нее закупки 7 и 9 ноября 2007 года являются провокацией. Допущенные при проведении закупки 3 ноября 2007 года нарушения, нестыковки по времени, также обязывали суд исключить указанный эпизод из обвинения. Судебное разбирательство не было справедливым, поскольку обвиняемые были лишены возможности непосредственно участвовать в исследовании доказательств, по мнению автора

жалобы, виновность всех лиц была заранее определена. К показаниям свидетеля Новожилова необходимо отнестись критически. С М [REDACTED] она совместно наркотики никогда не сбывала и ни в какое преступное сообщество ее не вовлекала. 20.11.2007 года обыск по [REDACTED] как указано в постановлении, проводился у М [REDACTED], и хотя квартира принадлежит ей (Плотниковой), обнаруженные при обыске наркотики могли принадлежать в равной степени всем проживавшим в квартире - ей (Плотниковой), М [REDACTED], Н [REDACTED]. Не имеется доказательств, подтверждающих ее конкретные действия участия в преступном сообществе. Все доказательства по делу получены от наркозависимых людей, к чьим показаниям суд должен был отнестись критически. Считает необоснованной квалификацию ее действий по п. «а» части 3 статьи 228¹ и 210 УК РФ, поскольку, по мнению автора жалобы, за одни действия она осуждена дважды, при этом в материалах дела не имеется доказательств ни ее участия в преступном сообществе, ни в сбыте наркотических средств. Указывает также на то, что все ее ходатайства были судом безосновательно отклонены. Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Просит учесть имеющиеся у нее заболевания, применить положения статьи 64 УК РФ. Просит приговор изменить, исключить осуждение по части 2 статьи 210 и п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, смягчить назначенное наказание;

адвокат Соловьева Г.Д. в интересах Плотниковой М.В., выражая несогласие с приговором, указывает на отсутствие в инкриминируемом преступлении признаков преступного сообщества, считает, что в действиях Плотниковой М.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного частью 2 статьи 210 УК РФ. В материалах дела отсутствуют доказательства совершения Плотниковой М.В. покушений на сбыт героина К [REDACTED] 2, 4, 7 и 9 ноября 2007 года, эти преступления были совершены М [REDACTED]. Обнаруженное в доме Плотниковой М.В. в ходе обыска наркотическое вещество ей не принадлежит. Плотникова М.В. признает себя виновной в сбыте К [REDACTED] 3 ноября 2007 года 0.1 г героина. Просит приговор изменить, прекратить уголовное дело в отношении Плотниковой М.В. по части 2 статьи 210, по эпизодам от 2, 4, 7, 8 и 9 ноября 2007 года, а по эпизоду покушения на сбыт от 3 ноября 2007 года смягчить Плотниковой М.В. наказание;

осужденный Демиденко В.Л. просит приговор отменить в связи с допущенными нарушениями норм УК и УПК РФ. Указывает, что в судебном заседании вместо «засекреченного» свидетеля Р [REDACTED] в условиях неочевидности был допрошен другой человек; при его опознании свидетелем Р [REDACTED] были допущены нормы УПК РФ, т.к. представленные на опознание лица были не похожи на опознаваемое лицо; при даче показаний «засекреченный» свидетель не видел участников процесса, соответственно, давая показания, он перепутал его с другим, проходящим по делу В [REDACTED]. После производства дополнительного расследования с материалами дела он не был ознакомлен в полном объеме, ему было представлено лишь два тома

уголовного дела; о существовании в деле томов [REDACTED] а также об их содержании, ни адвокатам, ни подсудимым известно не было. Просит признать все показания подсудимой Лукьяновой О.Н. в ходе предварительного расследования недопустимыми, т.к. они даны со слов сотрудников ФСКН. Он был лишен возможности задать вопросы избличавшим его в ходе расследования соподсудимым, которые были удалены из зала судебного заседания. Не все свидетели обвинения были допрошены в ходе судебного заседания, а его ходатайство о вызове всех свидетелей, было отклонено. Считает необоснованным предъявленный иск в размере [REDACTED], в связи с тем, что средства на оперативно-розыскные мероприятия были потрачены сотрудниками ФСКН на личные нужды. Считает, что суд без достаточных на то оснований исключил статью 210 УК РФ из обвинения 7 лиц. В материалах дела имеются показания (т. 13 л.д. 77-79), под которыми подпись выполнена не им (Демиденко В.Л.). Судом не было учтено наличие у [REDACTED]. Изъятый у него в квартире по [REDACTED] героин, ему не принадлежит. Доказательств его участия в преступном сообществе не имеется, сбыт им наркотиков техническими средствами не зафиксирован; изъятые купюры, использованные при проверочных закупках, могли попасть к ним через торговые точки Мамедова Ф. [REDACTED]. Просит исключить из обвинения осуждение по части 2 статьи 210 УК РФ;

адвокат Дремин Ф.С. в интересах Демиденко В.Л. просит приговор отменить, указывая на несогласие с приговором вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, односторонней оценке доказательств. Отсутствуют доказательства наличия преступного сообщества и участия в нем Демиденко В.Л. Доводы Демиденко В.Л. в этой части, по мнению защиты, могли быть проверены путем допроса в судебном заседании Мамедова Ф. [REDACTED] и В. [REDACTED] однако они были удалены из зала судебного заседания и по этим обстоятельствам не были допрошены. Экспертными исследованиями (фоноскопическими, химическими) причастность Демиденко В.Л. установлена не была. Проверочных закупок непосредственно у Демиденко В.Л. не проводилось. К показаниям свидетелей Г. [REDACTED] М. [REDACTED] Е. [REDACTED] избличавшим Демиденко, как и к показаниям Лукьяновой О.Н., по мнению автора жалобы, следует отнестись критически. Судом не учтены показания свидетелей об отсутствии Демиденко В.Л. в [REDACTED] в период со 2 по 7 ноября 2007 года. В ходе обыска в жилище Демиденко В.Л. были допущены нарушения действующего законодательства;

осужденная Лукьянова О.Н. просит приговор отменить, исключить осуждение по статье 210 УК РФ, назначить наказание с применением статьи 64 УК РФ, а также применить положения части 1 статьи 42 УК РФ. Указывает, что преступления ей были совершены из боязни оказания на нее физического и психологического воздействия Мамедова Ф. [REDACTED] с которым она [REDACTED]. Вину в совершении преступления в хранении и фасовке наркотических средств признает полностью. При назначении наказания судом

не в полной мере была учтена совокупность смягчающих обстоятельств, которая позволяла суду назначить ей наказание с применением положений статьи 64 УК РФ;

адвокат Стенникова М.А. в интересах осужденной Лукьяновой О.Н. просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. Указывает, приводя показания Лукьяновой в ходе судебного заседания, анализируя состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 210, как на отсутствие доказательств участия Лукьяновой в преступном сообществе, так и отсутствие самого преступного сообщества. Не установлен и факт совершения Лукьяновой преступления в составе организованной группы, а также умысел Лукьяновой, направленный на сбыт изъятых в ходе обыска 114.26 грамм героина. Назначенное Лукьяновой наказание не соответствует принципу справедливости;

осужденный Сериков В.Н. указывает о своем несогласии с приговором. С другими соподсудимыми познакомился только в период предварительного расследования, никакого отношения с сбыту наркотиков он не имел. Выданный им сотрудникам правоохранительных органов героин принадлежал ему, т.к. он употреблял наркотики. Показания М [REDACTED] [REDACTED] о его (Серикова В.Н.) вовлечение в преступное сообщество не полны, и проверить их в связи со смертью М [REDACTED] [REDACTED] не представлялось возможным. Приведенные в приговоре показания свидетелей, не являются бесспорным доказательством его виновности. К опознанию его по фотографии свидетелем Ан [REDACTED] [REDACTED] следует отнестись критически, т.к. его описание, данное свидетелем, является неверным. Критически следует отнестись и к показаниям свидетелей К [REDACTED] и Р [REDACTED], допрошенных в условиях неочевидности, поскольку они противоречат установленным фактическим обстоятельствам по делу. В связи с отсутствием доказательств просит его по всем эпизодам обвинения оправдать;

адвокат Фоминых Г.Г. в защиту Серикова В.Н. просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона. Указывает, приводя показания Серикова В.Н. и других осужденных, на отсутствие доказательств создания преступного сообщества и участия в нем Серикова В.Н. Показания М [REDACTED] [REDACTED] в этой части не могут быть восполнены в связи с его смертью. К показаниям свидетелей Р [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] допрошенных в условиях неочевидности, необходимо отнестись критически, т.к. изложенные ими сведения противоречат установленным судом обстоятельствам. Изъятое у Серикова В.Н. наркотическое вещество предназначалось для личного употребления, различно по происхождению с наркотическими средствами, изъятыми у Мамедова Ф [REDACTED]

и М [REDACTED]

осужденный Волков И.И. просит приговор отменить. Указывает, что судом был нарушен принцип объективности, поскольку он был ограничен в исследовании доказательств, вследствие чего отказался участвовать в судебном заседании; в ходе процесса он не был ознакомлен с протоколом судебного заседания; показания свидетелей Б [REDACTED] М [REDACTED], З [REDACTED] и других противоречивы, не соответствуют фактическим обстоятельствам. В ходе проверочных закупок не велось ни аудио-, ни видеозаписи. К показаниям Лукьяновой О.Н. необходимо относиться критически, т.к. она заинтересована в исходе дела; в производстве фоноскопической экспертизы ему было необоснованно отказано; деньги, изъятые у него в ходе обыска, были ему подброшены(т.13 л.д. 190-191); изъятые у него наркотические вещества различны по своему составу, а 15 фрагментов фольги свидетельствуют о том, что наркотик им приобретался для собственного потребления; судом необоснованно ему назначено наказание с применением положений статьи 70 УК РФ;

адвокат Шишмарева Е.Ф. в интересах Волкова И.И. указывает на необоснованность обвинительного приговора, как вынесенного с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Доказательства, приведенные в качестве подтверждающих вину Волкова И.И. являются противоречивыми и несущественными, а некоторые из них и недопустимыми. В дополнительной кассационной жалобе указывает, что доказательства виновности Волкова И.И. являются материалы ОРД по проведению проверочных закупок 30 октября, 3 и 16 ноября 2007 года, показания свидетелей и результаты химической, фоноскопической и лингвистической экспертиз. При этом судом необоснованно отвергнуты доказательства стороны защиты о том, что никто из подсудимых ранее с Волковым знаком не был. По результатам экспертиз, изъятые у Волкова И.И. наркотическое средство отличается по составу от наркотиков, изъятых у Мамедова Ф [REDACTED]; фоноскопическая экспертиза проведена по образцам голоса Волкова И.И., полученным оперативным путем не отвечает критериям допустимости. Проведение экспертизы поручается сотрудникам ведомства, проводящего расследование. Фиксации оперативных мероприятий техническими средствами не проводилось, денежные средства не изымались. Обыск у Волкова проводился с нарушением действующего законодательства. Ходатайства о допросе понятых, участвовавших в производстве указанных оперативных и следственных действий, судом удовлетворены не были. Свидетели обвинения, являются наркозависимыми, их показания противоречивы, к указанным показаниям следовало отнести критически. Отсутствуют доказательства совершения Волковым преступлений в составе организованной группы. Необоснованно судом Волков И.И. был удален из зала судебного заседания. Просит приговор отменить и производство по делу

прекратить;

осужденный Бельский С.В. указывает о своем несогласии с приговором. Считает, что отсутствуют доказательства его участия в преступном сообществе. Согласно материалам уголовного дела, еще в декабре 2006 года после сбыта Мамедовым Ф. [REDACTED] героина в особо крупном размере И. [REDACTED], оперативный сотрудник обязан был составить рапорт, по которому в соответствии со статьями 144, 145 УПК РФ должно было быть принято решение. Однако в дальнейшем указанный оперативный сотрудник своим бездействием провоцировал распространение наркотических средств на территории [REDACTED] создавая видимость взаимодействия лиц, сбывавших наркотики, для последующей квалификации их действий по статье 210 УК РФ. Свидетели обвинения, в судебном заседании отказались от своих показаний, пояснив, что показания ими давались под воздействием сотрудников РУФСН, при этом судом не было учтено, что многие из свидетелей наркозависимы. При проведении проверочных закупок не проводилась аудио, видеофиксация, в качестве понятых участвовали одни и те же лица, что ставит под сомнение их беспристрастность. Привлеченные в качестве закупщиков лица также являются наркозависимыми, в связи с чем, их показания должны быть объективно оценены судом. Обыск у него в квартире был проведен с нарушением норм УПК РФ, поскольку в протоколе не указаны лица, осуществлявшие силовую поддержку указанного следственного действия. Ходатайства о вызове понятых, присутствовавших при производстве следственных действий, судом необоснованно отклонялись. Доказательств, подтверждающих существование преступного сообщества, в материалах дела не имеется.

адвокат Сычева Е.Н. в защиту интересов Бельского С.В., выражая несогласие с приговором, указывает на неправильность приговора, доказательства приведены односторонне, без учета данных опровергающих версию обвинения. Указывает на отсутствие в действиях Бельского С.В. признаков состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 210 УК РФ. Отсутствуют доказательства совершения Бельским С.В. сбыта наркотических средств. Просит приговор отменить;

осужденная Уранхаева Н.А. указывает на незаконность и необоснованность приговора, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Приводя показания свидетеля Ч. [REDACTED] [REDACTED] оглашенные в судебном заседании в соответствии с частью 3 статьи 281 УПК РФ, считает, что эти показания являются недопустимым доказательством, т.к. основаны на предположениях. Указывает, что приобретала героин у Мамедова И. [REDACTED] но ни в какой организованной группе она не состояла; показания К. [REDACTED] в приговоре о том, что она (Уранхаева) состояла в организованной группе искажены, поскольку К. [REDACTED] таких показаний не давала. Просит учесть ее раскаяние, активное способствование раскрытию преступления, состояние здоровья ее матери, снизить срок наказания, применить к назначенному

наказанию положения статьи 64 УК РФ, в соответствии со статьей 80 УК РФ заменить неотбытую часть наказания более мягкой, переквалифицировать действия на часть 3 статьи 30, п. «б» части 2 статьи 228¹ УК РФ;

адвокат Цилковская Н.М. в интересах Уранхаевой Н.А. указывает на необоснованность обвинительного приговора, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку при наличии противоречивых доказательств, суд, приняв одни из них, отверг другие, не указав мотивов принятого решения. Выводы суда о совершении Уранхаевой Н.А. преступления в составе организованной группы не подтверждены доказательствами, сама Уранхаева Н.А., не отрицая факта сбыта 16 ноября 2007 года, поясняла, что действовала она самостоятельно. Наказание, назначенное Уранхаевой Н.А. является несправедливым, суд назначил ей наказание с применением положений части 1 статьи 62, при этом у суда имелись основания для применения положений статьи 64 УК РФ. Частично присоединенный в соответствии со статьей 70 УК РФ срок является также чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, исключить осуждение за совершение преступлений в составе организованной группы, смягчить наказание;

осужденная Бабушкина М.В. просит обвинительный приговор изменить. Указывает, что в ходе судебного заседания не нашел подтверждения квалифицирующий признак «организованной группы». Большинство подсудимых между собой не знакомы; следствие не установило ни время, ни место, ни обстоятельства создания организованной группы. Наркотик она приобретала у разных лиц и распоряжалась им самостоятельно. Выводы суда, что наркотики, которые она сбывала в ходе «проверочных закупок», были ей переданы Н. [REDACTED], не основаны на материалах уголовного дела. Оpozнание ее свидетелем «Р. [REDACTED]» проведено с нарушением норм УПК, поскольку производилось в отсутствие ее адвоката; показания указанного свидетеля, допрошенного в судебном заседании в условиях неочевидности, не свидетельствовали о том, что она сбывала героин осенью 2007 года. Не отрицает, что сбывала героин, но делала это самостоятельно, не в составе какой-либо группы. Считает, что ее действия подлежат квалификации как единое преступление. Назначенное наказание является чрезмерно суровым, при этом у суда имелись основания для применения положений статьи 64 УК РФ. Просит квалифицировать действия по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, смягчить наказание, применить положения статьи 64 УК РФ;

адвокат Шадрин М.Д. в интересах Бабушкиной М.В., указывая на ее искреннее раскаяние, наличие малолетней дочери, положительных характеристик, состояние здоровья, активное содействие раскрытию преступления просит приговор суда изменить, назначить Бабушкиной М.В. наказание с применением положений статьи 64 УК РФ;

осужденная Рулева О.В. указывает на незаконность приговора, необоснованное

осуждение за совершение преступления в составе организованной группы, при отсутствии к тому доказательств. Все свидетели обвинения – наркозависимы, однако и они не указывали на факты передачи наркотиков при сбыте от одного лица - другому. Судом в основу обвинения положены показания свидетелей, данные в ходе предварительного расследования и не подтвержденные в судебном заседании. Просит приговор отменить, квалифицировать ее действия единым составом по части 3 статьи 30, п. «а» части 1 статьи 228¹ УК РФ, назначить более мягкое наказание.

адвокат Левицкая С.В. в интересах Рулевой О.В. указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона, нарушения уголовно-процессуального закона, несправедливости назначенного наказания. На основании исследованных доказательств, действия Рулевой О.В. подлежали квалификации по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, поскольку не имеется доказательств совершения ею преступлений в составе организованной группы, вместе с тем совершение тождественных действий с единым умыслом не давали суду оснований для их квалификации по совокупности преступлений. Анализируя показания допрошенных в судебном заседании свидетелей обвинения, обращает внимание на то, что все они на момент их допросов в ходе предварительного расследования являлись наркозависимыми, в связи с чем к их показаниям на предварительном следствии, которые не были подтверждены в судебном заседании, необходимо отнестись критически. Просит приговор изменить, квалифицировав действия Рулевой по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228¹ УК РФ, назначить ей минимальное наказание;

осужденная Татарникова А.А. указывает о несогласии с приговором. В приговоре ее показания приведены не в полном объеме, допущены нарушения статьи 60 УПК РФ при проведении ОРМ, поскольку один понятой участвовал в нескольких мероприятиях. Указывает о несогласии с осуждением за совершение преступлений в составе организованной группы. Оба вмененных ей в вину деяния необходимо квалифицировать статьями 30 частью 3, 228¹ частью 1 УК РФ. Назначенное ей наказание является чрезмерно суровым, судом не учтено [REDACTED]

[REDACTED] Имелись основания для назначения ей наказания с применением положений статьи 64 УК РФ. В дополнительной жалобе указывает на несогласие с квалификацией ее действий по совокупности преступлений, просит смягчить наказание;

адвокат Астафьева О.В. в интересах Татарниковой А.А. просит изменить приговор, указывая, что доказательств, с бесспорностью свидетельствующих о совершении Татарниковой А.А. преступлений в составе организованной группы, не имеется и судом они не установлены. Судом допущено противоречие, поскольку указано, что Татарникова А.А. наркотические средства получала от Н [REDACTED]. 19 приговора), в то же время судом не

установлено, что Н [REDACTED] л. 17 приговора) передавал наркотики Татарниковой А.А. Наказание, назначенное Татарниковой, является явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости;

осужденная Морозкина М.А. считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что доказательств ее участия в преступном сообществе не имеется, а выводы суда в этой части не нашли своего подтверждения ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании. Приговор основан на предположениях, поскольку никем не был установлен факт как ее вхождения в состав преступного сообщества, так и получения ей от Мамедовых, Плотниковой наркотического средства для последующего сбыта. Показания свидетелей обвинения в этой части также основаны на предположениях. Судом ей необоснованно было отказано в производстве фоноскопической экспертизы, хотя из записей телефонных переговоров суд мог установить, что в период времени до проведения проверочных закупок 2,4 и 8 ноября 2007 года, она не имела контактов ни с Плотниковой, ни с Мамедовыми(т. 28 л.д.29, т. 29 л.д. 20). Обвинение в части сбыта наркотических средств 2, 4 и 8 ноября 2007 года она признает полностью, за исключением их совершения в составе организованной группы. Указывает, что судом необоснованно ей было отказано в исключении из числа допустимых доказательств результатов проверочной закупки, поскольку постановление на проведение данного оперативного мероприятия(т. 9 л.д. 7) имеет исправления. Просит уголовное дело по части 2 статьи 210 УК РФ прекратить, действия по сбыту квалифицировать одним составом по части 1 статьи 228¹ УК РФ, снизить назначенное наказание;

адвокат Шелиховский В.С. в интересах Морозкиной М.А. просит приговор изменить, указывая, что все преступления, связанные со сбытом наркотиков Морозкина М.А. совершала самостоятельно, ни в какой организованной группе она не состояла. Наркотик, который изъяли по ее месту жительства, принадлежал ее [REDACTED] Н [REDACTED]. Просит приговор изменить, исключить осуждение за участие в преступном сообществе, совершение преступлений в составе организованной группы, смягчить назначенное наказание;

осужденная Несмеянова А.А. считает приговор незаконным. Не оспаривая доказанности вины в сбыте наркотических средств, указывает на необоснованность осуждения по части 2 статьи 210 УК РФ, приводя в кассационной жалобе анализ состава данного преступления. Полагает, что совершение ею преступления, не давало оснований для квалификации ее действий по части 2 статьи 210 УК РФ. Просит в этой части приговор отменить, в остальной части снизить наказание;

адвокат Тырышкин С.Ю. в защиту Несмеяновой А.А. просит приговор отменить в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Доказательств совершения ей преступления предусмотренного частью 2 статьи 210 УК РФ не имеется. Не отрицая факта

передачи 10 октября 2007 года полимерной банки из-под фотопленки неизвестному Несмеяновой А.А. лицу, не представлено доказательств того, что ей было известно о содержимом банки, в связи с чем в ее действиях отсутствует состав преступления. Постановление о проведении оперативного мероприятия (т. 10 л.д. 127) вынесено не уполномоченным на то лицом – [REDACTED]

[REDACTED]. Постановления о предоставлении результатов ОРД (т.10 л.д. 125) и о рассекречивании сведений (т. 10 л.д. 126) также подписаны не уполномоченным лицом – заместителем начальника [REDACTED], а не начальником управления, как того требуют положения статьи 11 Закона «Об ОРД», что влечет признание указанных доказательств недопустимыми. Просит приговор в отношении Несмеяновой А.А. отменить;

осужденный Мурсалиев Э.А. считает постановленный приговор незаконным, необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Изъятые в ходе обыска в его к [REDACTED] [REDACTED] е наркотики ему были подброшены сотрудниками УФСКН. Присутствовавшие при обыске понятые являются, по его мнению, сотрудниками наркоконтроля. К показаниям понятой П [REDACTED] [REDACTED] допрошенной в судебном заседании необходимо отнестись критически. В ходе производства свидетелем Б [REDACTED] его опознания (т. 19 л.д. 110-11), были нарушены нормы УПК РФ, поскольку опознание производилось по фотографиям, в то время как он мог лично быть представлен опознающему. Показания свидетеля А [REDACTED] противоречивы. Указывает на отсутствие в приговоре указаний на время, место способа получения им от Мамедова И.М. и передачи Плотникову В. наркотических средств; проверочных закупок в отношении него не проводилось, однако ему вменен эпизод сбыта от 09.11.2007 года;

адвокат Булгакова Я.А. в интересах Мурсалиева Э.А. просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку выводы суда не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами; при наличии противоречивых доказательств в приговоре не указано, почему суд принял одно из них и отверг другие; имело место нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в ограничении гарантированных прав участников уголовного производства. Стороной обвинения не доказаны обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии со статьей 73 УПК РФ, по участию Мурсалиева Э.А. в преступном сообществе, выводы суда основаны на предположениях. Судом были ограничены права стороны защиты на представление и исследование доказательств. Оглашение протоколов следственных действий в отсутствие и без допроса соответствующих лиц лишает стороны возможности проверки представленных доказательств. Выводы суда о виновности Мурсалиева в действиях с наркотическими веществами, основаны на предположениях. Просит приговор суда отменить и

дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Шарифов А.А. указывает о своем несогласии с приговором. Указывает, что к [REDACTED] он никакого отношения не имеет, изъятый там наркотик ему не принадлежит. Уголовное дело в отношении него сфабриковано. Все свидетели в ходе судебного разбирательства заявляли о том, что их заставляли давать показания, подписывать их не читая. Показания свидетелей К [REDACTED] Ю [REDACTED] (под псевдонимом И [REDACTED]), А [REDACTED] и других противоречивы. Его ходатайства об исключении доказательств было отклонено, вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства проведения у него проверочных закупок (телефонная, видеофиксация), не установлены время, место, способ. Его процессуальные права были нарушены в связи с удалением из зала судебных заседаний, в связи с отсутствием качественного перевода хода процесса на азербайджанский язык, указывает на неправильный перевод на азербайджанский язык обвинительного заключения. В приговоре на листе 298 неправильно написано его отчество. Считает необоснованным назначение наказания в виде штрафа. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Позднякова Е.Г. в интересах Шарифова А.А. указывает на незаконность приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку выводы суда не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами; при наличии противоречивых доказательств в приговоре не указано, почему суд принял одно из них и отверг другие. Судом был нарушен процессуальный закон в связи с непредоставлением Шарифову А.А. переводчика с турецкого языка. Судом был предоставлен переводчик с азербайджанского языка, однако Шарифов пояснял, что азербайджанским языком он владеет не в достаточной степени. Суд рассмотрел уголовное дело в отсутствие Шарифова, удаленного из зала судебного заседания, не предоставив ему право участвовать в прениях. Тожественные действия Шарифова А.А. в части сбыта наркотических средств были совершены с единым умыслом, в связи с чем суд необоснованно квалифицировал его действия как совокупность преступлений. Судом Шарифову А.А. назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной суровости. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

осужденный Плотников В.А. заявляет о своем несогласии с приговором. Указывает, что к сбыту наркотических веществ отношения не имеет, в состав преступного сообщества не входил. Наркотик, обнаруженный у него, был подброшен, при этом имел совершенно разный состав с наркотиками, изъятыми у Мамедова И [REDACTED] и Мурсалиева Э. Не имеется доказательств его участия в преступном сообществе, само преступное сообщество искусственно создано органами предварительного расследования. Анализируя состав преступления,

предусмотренный статьей 210 УК РФ, указывает на отсутствие доказательств создания преступного сообщества и его участия в нем. Обстоятельства его участия в преступном сообществе не подтверждены доказательствами как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании. По эпизоду сбыта 9 ноября 2007 года М [REDACTED] наркотического средства – героина в размере 2,97 г, указывает, что согласно показаний М [REDACTED] героин он приобрел у парня по имени В [REDACTED] по [REDACTED] а вернувшись, сообщил работникам УФСКН, что это приобрел наркотик в [REDACTED]. Сам факт закупки понятые не видели, не велась аудио- и видеофиксация оперативного действия, денежные средства, якобы переданные ему М [REDACTED], изъяты не были. Однако допросить в ходе судебного заседания М [REDACTED] не представилось возможным в связи с его смертью. В ходе обыска в его квартире [REDACTED] наркотики ему были подброшены. В качестве понятых участвовали военнослужащие срочной службы, а не жильцы их дома. В ходе следствия он оговорил себя, [REDACTED] Просит приговор отменить;

адвокат Белькевич М.Н. в интересах осужденного Плотникова В.А. указывает на незаконность приговора, в связи с тем, что судом не дана надлежащая оценка доказательствам, опровергающим версию обвинения. В материалах дела отсутствуют доказательства создания преступного сообщества, не установлены признаки данного состава преступления. Доказательства виновности Плотникова В.А. в сбыте наркотического средства противоречивы, а устранить сомнения путем допроса лица, производившего проверочную закупку, не представилось возможным в связи с его смертью. Наркотическое средство, изъятое у Плотникова в ходе обыска, по его пояснениям, ему не принадлежит. Судом доводы Плотникова о его невиновности не опровергнуты. Просит приговор в отношении Плотникова В.А. отменить;

осужденный Несмеянов А.А. считает приговор постановленным с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального права. Его ходатайства в ходе судебного заседания не были рассмотрены; заявление об отводе судьи от 6.10.2009 года не было удовлетворено; ему было отказано в предоставлении переводчика; 05.10.2009 года судебный процесс проводился в отсутствие находившегося на стационарном лечении подсудимого Шульги Б.В., что, по мнению автора жалобы, нарушило его права; без каких-либо оснований он был удален из зала судебных заседаний, был лишен возможности выступить в прениях, при произнесении последнего слова был ограничен во времени. Ни один свидетель обвинения его не опознал, в показаниях свидетеля Р [REDACTED], который якобы производил у него проверочную закупку имеются существенные противоречия, материалы оперативных мероприятий сфальсифицированы; при производстве проверочных закупок технических средств фиксации не применялось; в судебном заседании Р [REDACTED] указал, что он, т.е. Несмеянов А.А. является лицом кавказской национальности; в ходе следствия опознание было проведено с нарушением, т.к. предъявленные для

опознания лица не были похожи; при даче показаний «засекреченные» свидетели не видели участников процесса, соответственно, давая показания, могли перепутать его с другими соподсудимыми; не были вызваны свидетели защиты; Н. [REDACTED] А. [REDACTED] оговорила его в ходе предварительного расследования; после производства дополнительного расследования с материалами дела он не был ознакомлен в полном объеме, ему было представлено лишь два тома уголовного дела; о существовании в деле томов [REDACTED] а также об их содержании, ни адвокатам, ни подсудимым известно не было; на первоначальном этапе расследования адвокат Банникова представляла интересы его(Несмеянова) и Волкова, затем она ненадлежащее осуществляла его защиту, не написала кассационную жалобу; изъятая в ходе обыска у Мамедова Ф. [REDACTED] сторублевая купюра, использовавшаяся при проверочной закупке у него(Несмеянова А.А.), могла к Мамедову Ф. попасть через его торговые точки; подсудимая Лукьянова О. всех оговорила, чтобы облегчить свое положение, в проведении с ней очной ставки ему было отказано. Не все свидетели обвинения были допрошены в судебном заседании. Считает необоснованным предъявленный иск в размере [REDACTED], в связи с тем, что средства на оперативно-розыскные мероприятия были потрачены сотрудниками ФСКН на личные нужды. Доказательств его участия в преступном сообществе не имеется, сбыт им наркотиков техническими средствами не зафиксирован. Указывает на необоснованный отказ в ознакомлении с протоколом судебного заседания с участием адвоката. Просит приговор отменить;

осужденная Кирюшкина М.В. указывает на чрезмерную суровость приговора, просит учесть ее раскаяние, состояние здоровья, смягчить назначенное наказание. Считает, что судом неправильно квалифицированы ее действия, доказательств получения ею наркотических средств и вознаграждения за продажу наркотиков от Б. [REDACTED] не имеется, фактические обстоятельства по делу не установлены ни следствием, ни судом. Поскольку заключением экспертов установлено, что она сбывала наркотическое средство в смеси, размер наркотического вещества определен неправильно, отсутствует крупный размер; ее действия должны квалифицироваться как единое преступление; на сбыт наркотического средства она была спровоцирована сотрудниками правоохранительных органов, при этом ее деятельность не была сразу пресечена; ее признательные показания в ходе предварительного расследования ничем не подтверждены и должны были судом оцениваться критически.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Дремин Ф.С. заявляет о согласии с ним в части необходимости отмены приговора, однако не согласен с основанием отмены вследствие чрезмерной мягкости приговора.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель заявляет о своем несогласии с изложенными в них

доводами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав объяснения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему:

рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных преступлений подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, и анализ которых приведен в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Заявленные в ходе судебного заседания ходатайства участников процесса как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, в том числе о вызове свидетелей, об исследовании доказательств, о признании доказательств недопустимыми и другие ходатайства судом рассмотрены в соответствии с действующими нормами уголовно-процессуального законодательства, решения суда по заявленным ходатайствам мотивированы.

Вопреки доводам жалоб осужденного Мамедова Ф. [REDACTED] и в защиту его интересов адвоката Бочановой Е.А., суд надлежаще оценил показания свидетелей о его руководящей роли в совершении преступлений, связанных с незаконным распространением наркотических средств. Судом приняты во внимание показания свидетелей Е. [REDACTED] З. [REDACTED], Л. [REDACTED] [REDACTED] К. [REDACTED], А. [REDACTED] о том, что Мамедов Ф. [REDACTED] имел отношение к сбыту наркотиков до создания им преступного сообщества, а также то, что он являлся основным поставщиком наркотических средств [REDACTED]. Суд верно оценил критически и признал несоответствующими действительности в связи с наличием противоречий и заинтересованностью в судьбе осужденного показания свидетелей защиты И. [REDACTED] й, [REDACTED] и других, которые в суде давали пояснения о наличии алиби у Мамедова Ф. [REDACTED] на момент совершения преступлений (л. 161 приговора).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Мамедова Ф. [REDACTED] а и в его интересах адвоката Ковальчука Д.В., о том, что в судебном заседании не установлены факты передачи наркотических средств Мамедовым Ф. [REDACTED] для

реализации Ма[...], Р[...], Лу[...], Б[...], Ки[...], Ш[...], М[...], П[...], Не[...], Н[...], Т[...], Р[...], Б[...], Д[...], В[...]. Выводы суда в этой части основаны на показаниях Л[...], пояснившей, что Мамедов Фа[...], передавал героин для последующего сбыта Мамедову Р[...], ей, Ш[...], Н[...], Д[...], Б[...], у (лист 757 протокола судебного заседания, т.4 л.д. 122-124, 130-133, 150-156, 194-196), данных в ходе предварительного расследования показаниях К[...], (т. 6 л.д. 196-197, 203-204, 220-223, 224-226, л.д.57-59) Н[...], (т. 10 л.д. 153-155, 186-188), о том, что от названных лиц наркотики для сбыта получали уже остальные осужденные, показаниях об указанных обстоятельствах свидетелей Л[...], Жд[...], [...], К[...], Т[...], Лс[...], Ю[...], Ба[...], П[...], Б[...], С[...], Хр[...], Го[...], З[...], Е[...], (т.19 л.д.15, 34-36, 51-52, 82-84, 112-114, 162-163, 192-193, 194-210, т.20 л.д. 20-22, 45-47, 71-73, 102-108, т.23 л.д.120-122, листы 391-392, 438-450 протокола судебного заседания).

Оперативно-розыскные мероприятия в отношении Мамедова Фа[...], проведены в соответствии с требованиями закона. Показаниям свидетеля М[...] суд дал оценку в совокупности с другими доказательствами (лист 164 приговора).

Показания Мамедова Фа[...] о том, что он не имел возможности продать 15.03.2007 в 18 часов 25 минут героин М[...], так как п[...], Мамедов Ра[...] и Мамедов Фа[...] в суде не подтвердили (листы 794, 797 протокола судебного заседания).

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд обоснованно пришел к выводу о том, что изъятое в ходе обыска у Мамедова Фа[...] наркотическое вещество было приготовлено для последующего сбыта, с учетом массы наркотика (114,26 грамма) и показаний свидетелей Л[...], Ж[...], Ал[...], К[...] и других о том, что Мамедов Фа[...] занимался сбытом наркотиков самостоятельно и передавал наркотики для реализации другими лицам.

Доводы кассационных жалоб осужденной Лукьяновой О.Н. и в защиту ее интересов адвоката Стенниковой М.А., судебная коллегия находит несостоятельными. Выводы суда о виновности Лукьяновой в участии в преступном сообществе и приготовлении к сбыту в составе преступного сообщества наркотического средства в особо крупном размере основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, получивших оценку в приговоре. На основании показаний осужденной Лукьяновой О.Н., свидетелей Е[...], З[...], Лу[...], других свидетелей, суд установил, что Лукьянова О.Н. входила в состав преступного сообщества, куда была вовлечена своим сожителем – Мамедовым Фа[...] по его указанию занималась фасовкой наркотических средств, передавала другим

лицам, вела записи по переданным наркотикам, учитывала и получала денежные средства от реализации наркотиков, которые затем передавала Ф[REDACTED]. Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденной Лукьяновой О.Н. о том, что в соответствии с частью 1 статьи 42 УК РФ, в ее действиях отсутствует состав преступления. По смыслу вышеназванного закона, не является преступлением причинение вреда охраняемым законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. На основании показаний осужденной Лукьяновой О.Н., свидетелей суд установил, что [REDACTED] Мамедовым Ф[REDACTED] Лукьянова О.Н. была вовлечена им в преступную деятельность связанную с незаконным оборотом наркотических средств, при этом взаимоотношения внутри семьи не могут рассматриваться как служебные отношения между начальником и подчиненным.

Доводы кассационных жалоб осужденного Демиденко В.Л. и в защиту его интересов адвоката Дремина Ф.С. об отсутствии в материалах дела доказательств участия осужденного Демиденко в распространении наркотических средств в составе преступного сообщества, судебная коллегия находит несостоятельными. Об участии Демиденко в совершении преступлений свидетельствуют показания осужденной Лукьяновой (т.4 л.д. 122-124, 130-133, 142-144, 150-156) о том, что она неоднократно по просьбе [REDACTED] Мамедова Ф[REDACTED] передавала для реализации героин Д[REDACTED] показания свидетелей Г[REDACTED] (т.19 л.д. 82-84), М[REDACTED] о том, что Демиденко сбывал героин (т. 13 л.д. 21-23), показания свидетеля Е[REDACTED] о том, что Демиденко давал наркотики для реализации Во[REDACTED] (л.л.391-392 протокола судебного заседания). Указанные показания получили оценку в приговоре в совокупности с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами и обоснованно судом использованы при доказывании обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ. Несостоятельны доводы кассационных жалоб и нарушениях, допущенных при опознании Демиденко свидетелем М[REDACTED]. Согласно протоколу опознания свидетель М[REDACTED] уверенно в Демиденко опознал С[REDACTED], у которого произвел проверочную закупку (т. 13 л.д. 72-74). Каких-либо оснований для признания указанного протокола недопустимым доказательством у суда не имелось. Вопреки доводам жалоб, свидетель Е[REDACTED] в суде непосредственно указал, что Демиденко торговал наркотиками (листы 391-392 протокола судебного заседания). У суда не было оснований сомневаться в показаниях осужденной Лукьяновой, поскольку ее показания непротиворечивы и согласуются с другими материалами дела, в том числе и об участии Демиденко в сбыте наркотических средств. Суд обоснованно признал недостоверными показания свидетелей защиты У[REDACTED], М[REDACTED] Ла[REDACTED], А[REDACTED], Р[REDACTED] Х[REDACTED] Ш[REDACTED] в связи с противоречивостью этих показаний, дал им надлежащую оценку в приговоре (листы 184-185 приговора). На основании совокупности исследованных доказательств, суд пришел к правильному выводу и о виновности в покушении на сбыт наркотических средств, имевшего место

30.10.2007 года. Вопреки доводам жалобы производство обыска в жилище Демиденко, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Как следует из протокола обыска, никто из участников обыска, в том числе и Демиденко, заявлений о наличии нарушений при его проведении не подавал (т. 13 л.д. 38-40). Судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалоб Демиденко о том, что вместо засекреченного свидетеля Р [REDACTED] было допрошено другое лицо, во время допроса свидетеля Р [REDACTED] судебный пристав выходил в комнату, где находился свидетель. Перед допросом Р [REDACTED] [REDACTED] председательствующий судья в комнате, где находился свидетель, удостоверился в личности допрашиваемого свидетеля (лист 415 протокола судебного заседания), каких-либо возражений по процедуре допроса свидетеля Р [REDACTED] от участников процесса не поступало. Оснований для признания недопустимыми показаний Лукьяновой О.Н., данных ей в ходе предварительного расследования, у суда не имелось. Лукьянова об оказании на нее давления никаких пояснений не давала (листы 756-762, 823 протокола судебного заседания). Ходатайств об участии общественного защитника в ходе судебного заседания Демиденко В.Л. не заявлял. Все доказательства, приведенные судом в приговоре, в том числе и исследованные показания подсудимого Демиденко, данные им в ходе предварительного расследования являются допустимыми. Судебная коллегия находит несостоятельными доводы Демиденко о том, что он не подписывал протокол своего допроса от 13.10.2008 года (т. 13 л.д. 136-139). Как следует из протокола этого следственного действия, в ходе допроса участвовал адвокат, который удостоверил своей подписью правильность изложенных показаний и соблюдение процедуры допроса (т.13 л.д. 103, 136-139).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Волкова И.И. и в защиту его интересов адвоката Шишмеревой Е.Ф., к выводу о виновности Волкова в покушениях на сбыт наркотических средств в составе организованной группы, суд пришел на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Доводы кассационных жалоб, что показания свидетелей противоречат друг другу, судебная коллегия находит несостоятельными. Свидетель М [REDACTED] давал в ходе предварительного расследования показания по обстоятельствам проведенных им проверочных закупок у Волкова; свидетели З [REDACTED] Е [REDACTED], К [REDACTED] давали пояснения по другим фактам и обстоятельствам дела (л.л. 387-400, 499-502, 503-507 протокола судебного заседания), таким образом их показания не являются противоречивыми. Каких-либо нарушений законодательства при проведении проверочной закупки наркотического средства М [REDACTED] у Волкова допущено не было, согласно акту вручения денежных средств М [REDACTED] были вручены деньги для проведения проверочной закупки в период с 15 часов 13 минут до 15 часов 27 минут (т. 14 л.д. 10). Из протокола добровольной сдачи следует, что свидетель выдал приобретенное наркотическое средство с 16 часов 10 минут до 16 часов 20 минут. Не имелось у суда оснований критически относиться к показаниям свидетеля З [REDACTED] лишь в

связи с тем, что она запомнила подробности следственного действия, равно как у суда не имелось оснований для критической оценки показаний свидетеля К [REDACTED] в связи с тем, что он не запомнил номер дома, где приобретал наркотик, но смог назвать в упаковку наркотика. Вопреки доводам жалобы свидетели К [REDACTED] и З [REDACTED] а описали внешность Волкова в судебном заседании (л.л. 505, 501 протокола судебного заседания) и подтвердили факт опознания в ходе предварительного следствия (т. 13 л.д. 242-244, 195-196). В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 281 УПК РФ судом было принято правильное решение об оглашении показаний умершего свидетеля К [REDACTED]. В совокупности с показаниями других свидетелей о том, что Волков торговал наркотиками, суд обоснованно принял эти показания во внимание. Вопреки доводам жалоб, тексты спорных фонограмм, являющиеся приложениями к заключению фоноскопической экспертизы, были оглашены в суде (т.26 л.д. 2-63, лист 197 протокола судебного заседания). Каких-либо оснований сомневаться в компетентности экспертов у суда не имелось, каких-либо доказательств личной заинтересованности экспертов представлено не было. Обыск в квартире у Волкова был проведен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, заявлений о несоответствии протокола обыска фактическим обстоятельствам его производства никто из участников обыска, в том числе и осужденный, не делал (т.13 л.д. 190-191). Судом в приговоре дана оценка и тому обстоятельству, что сотрудниками конвойной службы Волков по месту его жительства не был обнаружен.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденной Алиевой Г.Н. и в защиту ее интересов адвоката Медведевой Л.В., об участии Алиевой в приготовлении к сбыту наркотических средств в составе преступного сообщества свидетельствуют показания свидетелей З [REDACTED], К [REDACTED] (листы 311-329, 442-444 протокола судебного заседания), протокол обыска по месту жительства Алиевой, в ходе которого было изъято большое количество героина и предметов, необходимых для фасовки наркотиков (т. 18 л.д. 97-98), заключение химической экспертизы о наличии у Алиевой на руках героина в следовых количествах (т.27 л.д. 81-82). Суд обоснованно принял во внимание показания свидетелей З [REDACTED] и К [REDACTED] об участии Алиевой в преступном сообществе, поскольку они согласуются с другими материалами дела. Вопреки доводам жалоб судом установлено, что Алиева являлась участником преступного сообщества под руководством Мамедова Ф [REDACTED], входила в состав преступного сообщества в период с лета 2007 года по 20 ноября 2007 года и по указанию организатора и руководителя преступного сообщества Мамедова Ф [REDACTED] получала от последнего наркотические средства, осуществляла их хранение и фасовку.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Мамедова Ф [REDACTED] и в защиту его интересов адвоката Елагиной Т.П., выводы суда о виновности Мамедова Ф [REDACTED] в совершении преступлений, связанных с распространением наркотиков в составе преступного сообщества, основаны на совокупности

исследованных в судебном заседании доказательств и подтверждается показаниями свидетеля З■■■■■■, Л■■■■■■ М■■■■■■ К■■■■■■, А■■■■■■ (листы 438-450, 311-329, 334-341 протокола судебного заседания, т.19 л.д. 194-210, т.15 л.д. 155-158, 164-167, 185-188). Факты покушений на сбыт наркотических средств, имевших место 10.01.2007 и 11.01.2007, подтверждаются актами вручения денежных средств И■■■■■■ (т. 14 л.д. 137, 161), протоколами добровольной сдачи наркотических средств Ив■■■■■■ (т. 14 л.д. 139, 163), заключениями химических экспертиз (т.27 л.д.101, 102). Протокол предъявления лица для опознания, согласно которому свидетель И■■■■■■ в Мамедове Ф■■■■■■ опознала лицо, у которого приобретала наркотик, соответствует требованиям процессуального законодательства и оснований для признания его недопустимым доказательством у суда не имелось. Из протокола опознания следует, что защитник сделала замечания о том, что «понятым не была разъяснена ответственность, статисты разного роста и возраста, один из статистов является руководителем общественной организации по борьбе с наркотиками» (т. 14 л.д. 235-236). Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 193 УПК РФ лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним, различие в росте и годах рождения статистов не ставит под сомнение процедуру опознания свидетелем И■■■■■■ Мамедова Ф■■■■■■ Кроме того, никто из остальных участников этого следственного действия замечаний не делал (т. 14 л.д. 235-236), права и обязанности понятым были разъяснены (т.14 л.д. 235-236), а принадлежность одного из статистов к общественной организации, связанной с борьбой с наркотиками, не могло повлиять на результат опознания. Кроме того, несостоятельно доводы адвоката Елагиной о том, что протоколы следственных действий с участием свидетеля И■■■■■■ являются недопустимыми доказательствами, поскольку сторона защиты была лишена возможности задать свидетелю вопросы. Как следует из протокола судебного заседания, свидетель И■■■■■■ в суде не допрашивалась. Никто из участников процесса, в том числе защитник Елагина и осужденный Мамедов Ф■■■■■■ не настаивали на явке этого свидетеля в суд. Адвокат Елагина в жалобе указала на то, что суд необоснованно пришел к выводу о принадлежности Мамедову Ф■■■■■■, изъятого у последнего в ходе обыска наркотика. Судом установлено, что наркотическое средство принадлежало Мамедову Ф■■■■■■. Версия Мамедова Ф■■■■■■ о принадлежности наркотика, изъятого из дубленки, его ■■■■■■■ Ф■■■■■■ опровергнута показаниями свидетеля С■■■■■■ ■■■■■■■ (■■■■■■ ■■■■■■■ Мамедова Ф■■■■■■ практически каждый день) о том, что никакие родственники к Мамедову Ф■■■■■■ не приезжали (л.л. 635-639 протокола судебного заседания). Обыск проведен без нарушений требований уголовно-процессуального закона, замечания на протокол от участвующих лиц не поступали (т.14 л.д. 189-192).

Вопреки доводам кассационной жалобы Мамедова Р■■■■■■, выводы суда о том, что он занимался сбытом наркотиков в составе преступного сообщества, основаны на исследованных в судебном заседании материалах дела. Об участии Мамедова Р■■■■■■ в преступном сообществе указывали

свидетели З■■■■а, Ж■■■■, А■■■■, Н■■■■, С■■■■, Р■■■■ осужденная Лукьянова (листы 442-444, 334-341, протокола судебного заседания, т.19 л.д. 112-114, т.20 л.д. 42-43, 27-28, т.4 л.д. 122-124, 130-133, 142-144, 150-156, 194-196). Аналогичные сведения содержатся и в распечатках телефонных переговоров (т.26 л.д. 2-63). Суд правильно принял во внимание показания М■■■■. о том, что он у Мамедова Р■■■■ в ходе проверочных закупок приобрел наркотики, поскольку эти показания согласуются с другими материалами дела: актами вручения денежных средств (т.5 л.д. 10-12, 61), протоколами добровольной выдачи наркотических средств (т.5 л.д. 14, 63). Оснований сомневаться в показаниях этого свидетеля у суда не имелось. Выводы фоноскопической экспертизы оценены судом в совокупности с другими имеющимися доказательствами, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу о совершении осужденными действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Мамедова И■■■■ и в защиту его интересов адвоката Стальбовского Ю.В., выводы суда о виновности Мамедова И■■■■а основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших надлежащую юридическую оценку в приговоре. Так, об участии осужденного Мамедова И■■■■ в распространении наркотических средств в составе преступного сообщества свидетельствуют показания осужденной Уранхаевой, свидетелей К■■■■, А■■■■, Ч■■■■ (т.17 л.д. 128-131, 149-151, 152-158, листы 311-329, 334-341 протокола судебного заседания, т.20 л.д.80-81), а также иные доказательства, исследованные в судебном заседании. Доводы кассационных жалоб о том, что суд неверно принял во внимание текст спорной фонограммы № 9, поскольку в телефонном разговоре речь идет о финансовых вопросах, связанных с его магазинами, судебная коллегия находит несостоятельными. Согласно тексту фонограммы № 9 и выводам лингвистической экспертизы неустановленный мужчина отчитывается перед Мамедовым И■■■■, речь идет о деньгах, содержится информация о сбыте, приобретении и расчете, вероятно, наркотических средств, и о действиях, совершаемых, вероятно, в отношении наркотических средств под чьей - либо защитой, покровительством (т. 26 л.д. 2-63, т. 25 л.д. 225-233). С учетом сведений о том, что Мамедов И■■■■ предоставлял наркотические средства для реализации другим лицам и являлся руководителем преступной группы, распространяющей наркотики, суд сделал правильный вывод о том, что разговор, содержащийся в фонограмме, связан со сбытом наркотических средств. Доводы кассационной жалобы адвоката Стальбовского, что Мамедов И■■■■ не указан в протоколе обыска, проведенном по месту его жительства, судебная коллегия также находит несостоятельными. Из протокола указанного следственного действия следует, что Мамедов И■■■■ участвовал при обыске и отсутствие нарушений удостоверил своей подписью (т. 16 л.д. 109-111). Оснований для признания протокола обыска недопустимым доказательством у суда не имелось.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденной Плотниковой М.В. и адвоката Соловьевой Г.Д. в защиту ее интересов, вина Плотниковой М.В. в покушении на сбыт наркотических средств 2, 3, 4, 7, 8 и 9 ноября 2007 года подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, показаниями свидетеля К■■■■а, актами вручения денежных средств, протоколами добровольной сдачи, заключениями химических экспертиз (т.8 л.д. 35, 37, 61, 63, 227, 229, т.27 л.д. 134, 168-169, 170-171). Судом обоснованно, с учетом противоречивости показаний свидетеля Н■■■■ о принадлежности ему изъятого у Плотниковой наркотика и обнаружения героина в квартире, где проживала Плотникова, установлено, что наркотик, изъятый в ходе обыска по месту жительства Плотниковой, принадлежал последней. Об участии Плотниковой в распространении наркотических средств в составе преступного сообщества суд сделал вывод на основании показаний свидетелей К■■■■ (листы 311-329 протокола судебного заседания), А■■■■ (т.19 л.д. 34-35), Г■■■■ (т.19 л.д.82-84). Данных о том, что на совершение преступлений Плотникова М.В. была спровоцирована сотрудниками ФСКН РФ, судом не установлено, более того, сама Плотникова М.В. в судебном заседании не отрицала факта, что и в другие дни оказывала помощь в приобретении героина, получая за это вознаграждение в виде дозы наркотического средства. Оперативно-розыскные мероприятия в отношении Плотниковой проведены в соответствии с требованиями закона. Осужденная Плотникова ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании не заявляла о том, эти мероприятия проведены с нарушениями закона (листы 1-1111 протокола судебного заседания, т.8 л.д. 99-100, 159-160). Доводы кассационной жалобы осужденной Плотниковой М.В. о том, что осужденные при допросе ■■■■а были лишены возможности задать свидетелю вопросы, судебная коллегия находит несостоятельными. Из протокола судебного заседания следует, что осужденным и их защитникам было предоставлено право задавать вопросы допрашиваемому в условиях, исключающих визуальное наблюдение, свидетелю. Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий вопросы осужденных не снимал (листы 401-415 протокола судебного заседания). Суд обоснованно, пришел к выводу о том, что свидетель К■■■■ в ходе проверочных закупок приобрел у Плотниковой героин. Оснований не доверять показаниям К■■■■ у суда не имелось. Кроме того, другие свидетели показали о том, что Плотникова торговала героином (листы 311-329 протокола судебного заседания, т.19 л.д. 34-35, 82-84).

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденного Мурсалиева Э.А и в защиту его интересов адвоката Булгаковой Я.А., о невинности Мурсалиева Э.А. Выводы суда о совершении Мурсалиевым преступлений, связанных с распространением наркотических средств, в составе преступного сообщества основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниях свидетелей Е■■■■, А■■■■, П■■■■ (листы 387-400 протокола

судебного заседания, т.19 л.д. 20-22, т.20 л.д.17-19), других доказательствах, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре. Утверждение защитника Булгаковой Я.А. о том, что судом в ходе судебного разбирательства нарушен принцип состязательности, судебная коллегия считает несостоятельным. Конкретных фактов ограничения прав осужденного в кассационной жалобе не приведено. Вместе с тем, согласно протоколу судебного заседания, суд никоим образом не ограничивал сторону защиты в представлении доказательств. Оглашение протоколов следственных действий в отсутствие участников этих действий не нарушило прав осужденных. Оснований, указывающих на необходимость проверки допустимости этих доказательств, не имелось. Обыск у Мурсалиева проведен в соответствии с требованиями действующего законодательства, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о наличии заинтересованности понятых, а также данных о наличии обстоятельств, исключавших их участие в производстве следственного действия, в судебном заседании не установлено и стороной защиты не представлено. Версия Мурсалиева о том, что наркотическое вещество в ходе обыска ему было подброшено, опровергается показаниями свидетеля П[REDACTED], участвовавшей при обыске в качестве понятой. Свидетель показала, что вещество из кармана куртки было изъято в ее присутствии и присутствии второго понятого; лица, производившие обыск, все время находились в ее поле зрения (листы 834-836 протокола судебного заседания). Оснований для признания недопустимым доказательством протокола его опознания свидетелем Е[REDACTED] у суда не имелось. Опознание Мурсалиева свидетелем Е[REDACTED] проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В соответствии с частью 5 статьи 193 УПК РФ при невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии. Опознание Мурсалиева по фотографии было проведено в связи с тем, что Е[REDACTED] являлся свидетелем, данные о личности которого засекречены, при этом Е[REDACTED] в суде пояснил, что Мурсалиев является [REDACTED], высокий. Более подробное описание внешности не дал, поскольку прошло много времени, и он забыл (лист 394 протокола судебного заседания).

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденной Морозкиной М.А. и в ее интересах адвоката Шелиховского В.С., суд обоснованно признал, что постановление о проведении проверочной закупки от 08.11.2007 года (т.9 л.д.7) соответствует требованиям закона, поскольку утверждено надлежащим лицом, принято в соответствии с действующим законодательством. На основании исследованных в судебном заседании доказательств, в частности на основании показаний свидетелей За[REDACTED]й, К[REDACTED], А[REDACTED], С[REDACTED], Но[REDACTED] (листы 442-444, 311-329 протокола судебного заседания, т.19 л.д.20-22, т.20 л.д.58-60, 1-6), суд пришел к выводу о доказанности виновности Морозкиной М.А. в сбыте героина в составе преступного сообщества. С учетом показаний данных свидетелей о том, что Морозкина получала под реализацию героин от Плотниковой, суд обоснованно пришел к выводу о том, что наркотики,

проданные Морозкиной в ходе проверочных закупок, Морозкина брала у Плотниковой М.В. Свидетель З [] показывала, что Морозкина приобретала героин у Мамедова Ф [] (листы 442-444 протокола судебного заседания, т.19 л.д. 115-117). В совокупности с другими доказательствами суд оценил показания свидетелей К [] Г [] о том, что Морозкина занималась сбытом героина (л.л. 123, 147 приговора). Показания свидетелей С [] Ка [] судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре. С учетом продолжительного знакомства свидетелей С [] и К [] с Морозкиной, совместного употребления наркотических средств и совместного отбывания наказания Морозкиной и Салтыковой (листы 599, 646 протокола судебного заседания), судом их показания правильно оценены как неправдивые, данные с целью помочь Морозкиной избежать уголовной ответственности. Доводы кассационной жалобы осужденной о необоснованном отказе Морозкиной в проведении фоноскопической экспертизы по содержанию текстов телефонных сводок, судебная коллегия находит несостоятельными, т.к. выводы суда в этой части мотивированны и основаны на данных, установленных при исследовании указанных доказательств.

Вопреки доводам жалоб осужденного Бельского С.В., и адвоката Сычевой Е.Н. в защиту его интересов, выводы суда об участии Бельского С.В. в совершении преступлений, связанных с незаконным распространением наркотиков, в составе преступного сообщества основаны на показаниях свидетелей К [], З [], [], А [], Н [], Р [], П [] (л.л.442-444, 486, т.19 л.д.34-36, протокола судебного заседания, т.19 л.д.15, 20-22, т.20 л.д. 1-6, 27-28, 17-19). Показания указанных лиц исследованы в судебном заседании, оснований для признания этих показаний недопустимым доказательством у суда не имелось. У суда не имелось оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов вручения денежных средств и протоколов добровольной выдачи, поскольку в ходе этих действий участвовали одни и те же понятые. Участие понятых в различных следственных действиях, при производстве оперативных мероприятий не свидетельствует об их заинтересованности в исходе данного дела. Более того, участие понятых является гарантией соблюдения прав участников уголовного судопроизводства. Заявление Бельского С.В. о личной заинтересованности понятых ничем не обосновано.

Уголовно-процессуальный закон (часть 2 статьи 60 УПК РФ) определяет, что понятыми не могут быть несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники, работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Таким образом, закон не содержит запрета на участие военнослужащих в производстве следственных действий в качестве понятых.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденной Несмеяновой А.А. и

адвоката Тырышкина, выступающего защиту ее интересов, факты сбыта Несмеяновой А.А. наркотических средств, которые ей передавал [REDACTED] – Н [REDACTED], обоснованно расценены судом как доказательства виновности участия Несмеянова А.А. в преступном сообществе. Несмеянова А.А. была осведомлена о том, что передавала именно героин в ходе проведения проверочной закупки. Из показания Несмеяновой А.А. следует, что она по просьбе [REDACTED] в октябре 2007 года передала героин незнакомой девушке (т. 10 л.д. 153-155). Проверочная закупка в отношении Несмеяновой проведена в соответствии с действующим законодательством, поскольку лицо, исполняющее обязанности руководителя обладает тем же объемом полномочий, что и руководитель, на время отсутствия последнего. Постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности подписано также уполномоченным лицом - заместителем начальника [REDACTED]. В соответствии со ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. Согласно п. 10 Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» заместитель руководителя вправе подписать названный документ. Аналогично, является надуманным довод о несоответствии предъявляемым требованиям постановления о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденной Татарниковой А.А. и в ее интересах адвоката Астафьевой О.В., выводы суда о совершении Татарниковой преступлений в составе организованной группы основаны на показаниях свидетеля Л [REDACTED], Ю [REDACTED], согласно которым Татарникова торговала героином от Ахмеда (т.20 л.д. 106 -108, т.19 л.д. 192-193); показаниях свидетелей А [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] согласно которым Татарниковой героин для продажи предоставлял А [REDACTED] по прозвищу [REDACTED] (т.19 л.д.15, 34-35, т.20 л.д.20-22, т.23 л.д.120-122). Этим показаниям судом дана надлежащая оценка. Показания Р [REDACTED] существенных противоречий не содержат. Описать внешность Татарниковой свидетеля в суде никто не просил (л.л. 416-433 протокола судебного заседания). В ходе предварительного расследования Р [REDACTED] И. опознал Татарникову как девушку А [REDACTED], у которой он в ходе проверочных закупок приобретал героин (т. 12 л.д.33-35). Вопреки доводам жалобы приговор не содержит противоречий в отношении осужденной Татарниковой. В описательно-мотивировочной части приговора указаны лица, вовлеченные Несмеяновым А.А. в преступную группу, а на листе 19 приговора перечислены те, кому Несмеянов предоставлял наркотик.

Доводы кассационных жалоб осужденной Рулевой О.В. и в ее интересах адвоката Левицкая С.В. об использовании в процессе доказывания показаний свидетелей, чья объективность вызывает сомнение вследствие наличия у них наркозависимости, судебная коллегия находит несостоятельными. Ряд допрошенных в судебном заседании свидетелей действительно поясняли, что являясь потребителями наркотических средств в период 2006-2007 годов покупали у привлеченных к уголовной ответственности лиц наркотические средства. Вместе с тем, каких-либо оснований сомневаться в объективности показаний указанных свидетелей у суда не имелось. Как следует из протокола опознания, свидетель Р [REDACTED] в Рулевой опознал девушку по имени О [REDACTED] у которой производил проверочные закупки (т. 12 л.д. 195-197). О том, что Рулева занималась сбытом наркотических средств в составе организованной группы пояснили суду свидетели Л [REDACTED] в, Ж [REDACTED], [REDACTED] К [REDACTED] Та [REDACTED] Л [REDACTED], Ю [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED] Б [REDACTED], С [REDACTED] (т.19 л.д.15, 34-36, 51-52, 112-114, 162-163, 192-193, 194-210, т.20 л.д. 20-22, 45-47, 71-73, 102-108). Вывод суда о том, что осужденные Татарникова и Рулева входили в состав организованных преступных групп, возглавляемых Мамедовым Ф [REDACTED] и Мамедовым Ф [REDACTED] не содержит противоречий, поскольку судом установлено, что Рулева и Татарникова входили в состав организованных групп под руководством как Мамедова Ф [REDACTED], так и Мамедова Ф [REDACTED] но в различные периоды времени.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы осужденной Бабушкиной М.В. об отсутствии доказательств того, что сбытый ею героин в ходе проверочных закупок был предоставлен Несмеяновым. Указанное обстоятельство судом было установлено на основании показаний свидетелей Л [REDACTED], К [REDACTED] е, Л [REDACTED] П [REDACTED], Х [REDACTED], А [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED] (т.19 л.д. 31, 51-52, 155-157, 162-163, 192-193, 194-202, т.20 л.д. 20-22, 45-47, т.23 л.д. 120-122). Вопреки утверждению Бабушкиной, оснований для признания недопустимым доказательством протокола ее опознания свидетелем Р [REDACTED] в связи с отсутствием при его проведении адвоката, у суда не имелось. В соответствии с п.1 части 2 статьи 75 УПК РФ к числу недопустимых доказательств относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника. Уголовно-процессуальным законом не предусмотрено обязательное участие защитника при проведении опознания. В силу статьи 193 УПК РФ при проведении опознания предусмотрено участие понятых, лиц, не заинтересованных в исходе дела, которые призваны удостоверить факт производства следственного действия, его содержание, ход и результаты. При проведении опознания Бабушкиной понятые участвовали, права им разъяснялись. Замечания на протокол опознания никто из участников следственного действия не приносил. Ходатайств об участии защитника при опознании Бабушкина не заявляла (т.11 л.д. 110-113). Несостоятельно утверждение Бабушкиной о том, что она была лишена возможности задать свидетелю Р [REDACTED] вопрос «об источнике происхождения у нее

героина». Такой возможности осужденную никто не лишал (листы 416-432 протокола судебного заседания).

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной Кирюшкиной М.В., оперативно-розыскные мероприятия в отношении Кирюшкиной проведены в соответствии с требованиями закона. Основанием для их проведения послужили сведения о том, что Кирюшкина сбывает героин (т.6 л.д. 144, 169). О том, что Кирюшкина занималась распространением наркотических средств в составе организованной группы свидетельствуют ее собственные показания, данные на предварительном следствии, а также показания свидетелей Е [REDACTED], Н [REDACTED], Ро [REDACTED] (т.6 л.д. 196-197, 203-204, 220-223, 224-226, т.20 л.д. 1-6, 27-28, л.л.387-400 протокола судебного заседания). Доводы кассационной жалобы Кирюшкиной о том, что к ее показаниям в ходе следствия суду необходимо было отнестись критически, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку показания осужденной подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Размер наркотических средств, в состав которых входил героин, определен правильно. Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года N 76 утверждены крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство, перечисленное в Списке N 1, каковым является героин, независимо от их содержания в смеси, крупный и особо крупные размеры определяются исходя из установленных крупного и особо крупного размеров, применяемых к находящемуся в смеси наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлены более строгие меры контроля.

Доводы кассационных жалоб осужденного Серикова В.Н. и его адвоката Фоминых Г.Г. об отсутствии доказательств участия Серикова в сбыте наркотических средств в составе организованной группы в составе организованной группы, судебная коллегия находит несостоятельными. Выводы суда о виновности Серикова В.Н. основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, получивших надлежащую оценку в приговоре, в частности на показаниях свидетелей Л [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] (т.19 л.д. 194-202, 203-210, 175-178, т.15 л.д. 185-188), о фактах сбыта героина Сериковым пояснили в судебном заседании свидетели А [REDACTED] Ан [REDACTED] Ве [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] Б [REDACTED] (т.19 л.д. 15, 34-35, 20-30, 74-75, 233-234, т.20 л.д. 20-22). Вопреки доводам кассационной жалобы Серикова В.Н., в ходе предварительного расследования свидетель Андреев уверенно опознал его как лицо, у которого он неоднократно приобретал наркотики (т.19 л.д. 29-30). Каких-либо нарушений закона при производстве указанного следственного действия допущено не было. Показаниями Р [REDACTED] (листы 868-874 протокола судебного заседания), протоколом опознания Р [REDACTED] Серикова (т. 16 л.д. 41-43), актом

вручения денежных средств (т.15 л.д. 224), протоколом добровольной выдачи (т.15 л.д.227), заключением химической экспертизы (т.27 л.д. 177), опровергнуты пояснения Серикова о том, что он сбытом наркотических средств не занимался. В судебном заседании Р [REDACTED], назвал особые приметы Серикова, свидетель К [REDACTED] пояснила, что покупала у Серикова героин. При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что наркотическое средство, изъятое у Серикова, было предназначено для сбыта. Об этом свидетельствуют как показания свидетелей о том, что Сериков торговал наркотиками, так и обнаружение по месту его жительства большого количества фрагментов с наркотическим веществом (т. 16 л.д. 1-3).

Доводы кассационных жалоб осужденного Шарифова А.А. и его адвоката Поздняковой Е.Г., о нарушении права на защиту Шарифова непредоставлением ему переводчика турецкого языка, судебная коллегия находит несостоятельными. Отклоняя ходатайство, суд обоснованно указал, что утверждение Шарифова о том, что он свободно владеет только турецким языком ничем не подтверждено. Шарифов А.А., как и еще ряд подсудимых, является уроженцем [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

..... (лист 17 протокола судебного заседания). Не имелось у суда оснований для признания недопустимым доказательством протокола обыска у Шарифова. Согласно протоколу, перед производством обыска по Шарифов пояснил, что у него имеется героин, который он приобрел для собственного употребления и выдал полиэтиленовый пакет с порошкообразным веществом. Замечаний о каких-либо нарушениях при производстве обыска никто из участников этого следственного действия, в том числе и Шарифов, не делал (т.1 л.д.51-52). В ходе обыска изъяты денежные средства, среди которых обнаружены купюры, которые использовались при проведении оперативно розыскного мероприятия «проверочная закупка» 22 октября 2007 года в отношении Шарифова. Свидетели А..... Ю..... пояснили, что Шарифов проживал именно по этому адресу и занимался сбытом наркотиков (т.20 л.д. 102-108, листы 80-85 протокола судебного заседания). То обстоятельство, что Шарифов занимался сбытом наркотических средств, суд, помимо вышеприведенных доказательств, установил также на основании показаний свидетелей М....., Та....., Л..... Бо....., С....., К.....а (т.15 л.д. 155-158, 164-167, 185-188, т.19 л.д.192-193, 51-52, 155-157, т.20 л.д. 45-47, 71-73). Проверочные закупки в отношении Шарифова проведены в соответствии с действующим законодательством. Вопреки доводам жалобы Шарифова отказ в удовлетворении заявленных им ходатайств во всех случаях председательствующим мотивирован. Ошибка, допущенная судом при написании отчества Шарифова А.А. (лист 298 приговора), судебная коллегия расценивает как техническую, не влияющую на законность и обоснованность осуждения Шарифова и не влекущую оснований для отмены приговора.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Плотникова В.А. и в защиту его интересов адвоката Белькевич М.Н. жалобы обыск в квартире Плотникова по [REDACTED] проведен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона. Заявлений о том, что обнаруженный героин ему не принадлежит, Плотников не делал. Наоборот, перед производством обыска указал, что в квартире имеется героин, приготовленный для личного употребления. Также на мебельной стенке обнаружен фрагмент картона, на котором находилось порошкообразное вещество (т. 17 л.д.235-237). Уголовно-процессуальный закон не содержит запрета на участие в качестве понятых военнослужащих. Несостоятельно утверждение Плотникова о том, что свидетель М [REDACTED] указал неверный адрес, по которому он приобрел наркотик. Из протокола допроса М [REDACTED] а следует, что он купил героин [REDACTED] у В [REDACTED] по прозвищу [REDACTED] (т.17 л.д. 218-220). Об этих же обстоятельствах дал пояснения М [REDACTED] и в ходе добровольной выдачи наркотика (т.17 л.д.210). Выводы суда о виновности осужденного Плотникова в распространении наркотических средств в составе преступного сообщества основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательств, в том числе показаниях свидетеля А [REDACTED], По [REDACTED] Во [REDACTED], выводов фоноскопической и лингвистической экспертизы (т.19 л.д.20-22, 76-77, т.20 л.д.17-19, т.26 2-63, т.25 л.д. 225-233).

Доводы кассационных жалоб осужденной Уранхаевой Н.А. и в защиту ее интересов адвоката Цилковской Н.М., судебная коллегия находит несостоятельными. Выводы суда о виновности осужденной Уранхаевой в покушении на сбыт наркотических средств в составе организованной группы основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, получивших оценку в приговоре. Обстоятельства совершения Уранхаевой преступлений установлены судом на основании признательных показаний Уранхаевой, данных ею в ходе предварительного следствия, показаниях свидетелей Ч [REDACTED], Н [REDACTED] а (т.17 л.д. 128-131, 149-151, 152-158, т.20 л.д.80-81, 1-6). Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний свидетеля Ч [REDACTED] у суда не имелось. О том, что героин, проданный К [REDACTED] ей был предоставлен Мамедовым И [REDACTED] м, поясняла в ходе предварительного расследования сама Уранхаева. Показаниям осужденной суд дал надлежащую оценку.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Несмеянова А.А., выводы суда о его участии в совершении преступлений, связанных с незаконным распространением наркотических средств, в составе преступного сообщества основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в частности - показаниях свидетелей К [REDACTED] З [REDACTED], Л [REDACTED] а, Ж [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] Ма [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED], Ю [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED]

Х [REDACTED], А [REDACTED], Ва [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED] С [REDACTED] л.л.482-490, 438-450, 509-513, 311-329, 255-257 протокола судебного заседания, т.19 л.д.15, 31, 63, 51-52, 155-157, 194-210, 226, 162-163, 72-73, 192-193, 102-108, Т.15 л.д. 155-158, 164-167, 185-188, т.20 л.д.20-22, 45-47, т.23 л.д.120-122), других доказательствах. Из показаний осужденных Бабушкиной, Татарниковой, Рулевой (лиц, которые общались с Несмеяновым А [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED]) следует, что другого Несмеянова и другого мужчину по прозвищу [REDACTED] они не знают (листы 707-708, 726, 732 протокола судебного заседания). Свидетели также показали, что неоднократно покупали героин у А [REDACTED] по прозвищу [REDACTED] ряд из них, даже указали фамилию этого человека - Несмеянов. Никто из свидетелей не утверждал, что было два Несмеяновых, которые торговали героином (листы 482-490, 438-450, 509-513, 311-329, 255-257 протокола судебного заседания, т.19 л.д.15, 31, 63, 51-52, 155-157, 194-210, 226, 162-163, 72-73, 192-193, 102-108, т.15 л.д. 155-158, 164-167, 185-188, т.20 л.д.20-22, 45-47, т.23 л.д.120-122). Несостоятельны доводы жалобы Несмеянова А.А. о нарушениях, допущенных при его опознании свидетелем Р [REDACTED] в связи с тем, что статисты были непохожи на него. Опознание проведено с соблюдением требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом. В соответствии с частью 4 статьи 193 УПК РФ лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним, при этом закон не требует абсолютного сходства во внешности опознаваемого и статистов. Защитником в протоколе опознания не указано, в чем выразилось «резкое» различие между Несмеяновым и статистом, более того, никто из остальных участников этого следственного действия замечаний не имел. При этом, свидетель Р [REDACTED] заявил, что опознал Несмеянова уверенно, так как неоднократно с ним общался еще до производства проверочных закупок и указал, по каким чертам внешности он опознал осужденного (т. 10 л.д.9-11), подтвердив указанный факт и в судебном заседании, показания свидетеля Р [REDACTED] не содержат противоречий.

Принятое судом решение об отказе в допросе свидетелей Т [REDACTED] а, Н [REDACTED] А [REDACTED] является правильным и мотивированным. При этом, суд принимал меры к вызову данного свидетеля, однако Т [REDACTED] в судебное заседание по повестке суда не явился, местонахождения указанных свидетелей суду известно не было, данных о месте их нахождения сторона защиты не предоставила.

Не допущено судом нарушения прав Несмеянова А.А. отказом в удовлетворении ходатайства Несмеянова о допуске в качестве общественного защитника его отца, поскольку это лицо в судебное заседание не явилось, и стороны не могли задать ему вопросы, чтобы выяснить, способен ли отец Несмеянова и имеет ли такую возможность оказать в качестве защитника указанного лица помощь в судебном заседании. Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы Несмеянова А.А. о том, что

██████████ - Н ██████████ в ходе предварительного следствия дала показания в результате применения к ней недозволенных методов ведения следствия. Нес ██████████ об этом не заявляла (листы 820-821 протокола судебного заседания), равно как не имелось у суда оснований сомневаться в показаниях Лукьяновой О.Н. об участии в совершенных преступлениях Несмеянова А.А. Суд правильно принял показания Лукьяновой во внимание, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются с другими доказательствами по делу. Отказ следователя в проведении очной ставки между Несмеяновым и Лукьяновой основан на законе, поскольку следователь, является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие, который вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. При этом, в соответствии с частью 1 статьи 192 УПК РФ, необходимость проведения очной ставки определяется самим следователем. Доводы Несмеянова о фальсификации доказательств, а также результатов проведенных в отношении него проверочных закупок наркотических средств, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку указанные обстоятельства являлись предметом судебной проверки и не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом также не установлено, что действия сотрудников оперативной службы УФСКН России по выявлению и документированию преступной деятельности лиц, привлеченных к уголовной ответственности по данному уголовному делу, носили провокационный характер. Большое количество проведенных оперативных мероприятий обусловлено наличием большого числа лиц, вовлеченных в деятельность по распространению наркотических средств на территории ██████████

Доводы кассационных жалоб осужденных о допущенных нарушениях при допросе «засекреченных» свидетелей, судебная коллегия также находит несостоятельными. В соответствии с положениями части 5 статьи 278 УПК РФ, при необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства. Процедура допроса указанных свидетелей председательствующим судьей в полной мере была соблюдена, указанные свидетели предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Доводы кассационных жалоб об оказании на свидетелей какого-либо воздействия во время их допросов, нахождении в комнате для допроса посторонних лиц, допроса иных лиц, не являющихся свидетелями, судебной коллегией считает несостоятельными. Судебная коллегия отмечает, что показания всех свидетелей в ходе судебного заседания, в том числе и допрошенных в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля

участниками процесса, оценены судом на предмет их достоверности, относимости к обстоятельствам уголовного дела, и приведены в приговоре.

Согласно части 1 статьи 182 УПК РФ основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

В соответствии с частью 11 статьи 182 УПК РФ при производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. При производстве обыска вправе присутствовать защитник.

Судом были исследованы протоколы обысков у подсудимых, при этом судом не было установлено фактов нарушения действующего уголовно-процессуального законодательства при их производстве. По указанным обстоятельствам были допрошены свидетели – должностные лица, проводившие обыски. Судом установлено, что лица, участвующие в обысках, в том числе и заинтересованные в исходе дела – подсудимые, члены их семей, замечаний не имели, о нарушениях не заявляли.

Доводы кассационных жалоб об имевших место нарушениях в ходе обысков, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в судебном заседании обстоятельства производства обысков тщательно проверялись. Судом принято правильное решение об отсутствии оснований для исключения из числа допустимых доказательству протоколов указанных следственных действий.

При этом судебная коллегия отмечает, что основаниями для производства обысков явились проведенные ранее у подсудимых проверочные закупки наркотических средств.

На основании выводов судебно-химических экспертиз, судом было установлено, что все изъятые из незаконного оборота в рамках проведенных проверочных закупок вещества являлись наркотическим средством – героином, в ходе обысков и проверочных закупок в общей сложности было изъято из оборота 7 909, 88 грамм героина и 329 грамм гашиша. Доводы кассационных жалоб осужденных о том, что изъятый при различных обстоятельствах, в разное время, в разных местах героин не идентичен по своему составу, что, по мнению авторов жалоб, опровергает выводы суда о совершении преступлений организованной группой, судебная коллегия находит несостоятельными. Приговором суда, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств установлено наличие в [REDACTED] устойчивой преступной группы созданной в целях незаконного распространения наркотических средств, действовавшей на протяжении длительного времени.

Не состоятельным находит судебная коллегия и доводы кассационных жалоб о необоснованном отказе в вызове и допросе понятых участвовавших в производстве обысков, поскольку оснований для вызова и допроса в качестве свидетелей понятых у суда не имелось. Ходатайства участников уголовного судопроизводства в этой части судом разрешены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Выводы суда мотивированы.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных Мамедова Ф. [REDACTED] Несмеянова А.А., Демиденко В.Л. судом не принималось решения относительно взыскания с них денежных сумм в рамках гражданского иска. Санкции частей 1 и 2 статьи 210 УК РФ, части 3 статьи 228¹ УК РФ предусматривает дополнительное наказание в виде штрафа, который им и был назначен.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом обоснованно, на основании статьи 104¹ УК РФ, было принято решение о конфискации денежных средств и имущества осужденных, в том числе и автомобиля и ювелирных украшений у Мамедова Ф. [REDACTED] поскольку судом была установлена их принадлежность осужденному, и получение их в результате совершения преступлений, указанных в п. «а» части 1 вышеназванной статьи.

Нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по уголовному делу судом не допущено.

Процессуальные права Мамедова Ф. [REDACTED] Мамедова Ф. [REDACTED] Мамедова Ф. [REDACTED], Мамедова И. [REDACTED], Шарифова, Мурсалиева, в том числе и возможность пользоваться помощью переводчика, судом были соблюдены. Переводчик присутствовал в ходе всего судебного процесса. Из протокола судебного заседания видно, что заявлений об отводе переводчику осужденными не делалось.

Несостоятельным находит судебная коллегия доводы Мамедова Ф. [REDACTED], Мамедова Р. [REDACTED], Мамедова Ф. [REDACTED] Несмеянова А.А., Демиденко В.Л., других осужденных о том, что они не были ознакомлены с материалами дела в полном объеме. Из протоколов ознакомления с материалами дела следует, что осужденные были полностью ознакомлены с материалами дела. Возможность ознакомления с материалами дела предоставлялась участникам судопроизводства и во время судебного заседания.

Вопреки доводам жалобы осужденного Мамедова Ф. [REDACTED], адвокат Ковальчук в ходе судебного процесса оказывал ему квалифицированную юридическую помощь. Отводов адвокату Мамедов Ф. [REDACTED] не заявлял. Адвокат Б. [REDACTED] на которую указал в жалобе осужденный, никогда не осуществляла защиту Мамедова Ф. [REDACTED]

Исходя из содержания протокола судебного заседания, судебная коллегия

отмечает, что вопреки доводам жалоб осужденных, суд не ограничивал Мамедова Ф. [REDACTED], Несмеянова А.А., при выступлении в последнем слове

Несостоятельны доводы кассационной жалобы осужденного Несмеянова А.А. о ненадлежащем осуществлении защиты его интересов адвокатом Банниковой, которая не встретила с ним перед прениями сторон и перед последним словом. Согласно протоколу судебного заседания, адвокат Банникова в ходе судебного заседания оказывала Несмеянову квалифицированную юридическую помощь, осуществляя, в соответствии с принятой защитой, предоставление интересов Несмеянова А.А. Судебной коллегией не установлено расхождения позиций подсудимого и защитника в ходе судебного разбирательства, адвокат в выступлении в прениях, приведя анализ доказательств, предложила суду вынести решение об оправдании ее подзащитного (листы 1085-1087 протокола судебного заседания). В судебном заседании Несмеянов А.А. не заявлял о ненадлежащем осуществлении его защиты адвокатом. Участие адвоката Банниковой в ходе ряда допросов осужденного Волкова, не нарушило право на защиту Несмеянова, поскольку Волков вину не признал, воспользовался статьей 51 Конституции РФ и показаний не давал (т. 13 л.д. 198-199, 205-206). Позиция Волкова в ходе предварительного расследования и судебном заседании не противоречит интересам Несмеянова (т.9 л.д. 241, 247, т.10 л.д. 14-17, 28-29, 80-84).

Заявления об отводе судьи были председательствующим судьей рассмотрены в установленном законом порядке. В удовлетворении заявленных отводов было правильно отказано в связи с отсутствием предусмотренных законом оснований, принятое судьей решение мотивировано (л.д. 340-351 т. 48)

Кроме того, осужденные и их защитники в жалобах выразили свое несогласие с решением суда об удалении Мамедова Ф. [REDACTED], Шарифова, Волкова, Несмеянова из зала судебного заседания. Авторы жалобы полагают, что суд удалил осужденных необоснованно, чем нарушил право всех осужденных, в том числе и присутствовавших в судебном заседании, на защиту. В соответствии с частью 1 статьи 258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения либо удаляется из зала судебного заседания. В соответствии с частью 3 статьи 258 УПК РФ подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. Принятое судом решение об удалении подсудимых, систематически нарушавших в ходе судебного заседания порядок, не подчинявшихся распоряжениям председательствующего, не реагировавших на неоднократные замечания судьи, основано на законе и не может расцениваться как существенное нарушение прав подсудимых. Из содержания протокола судебного заседания следует, что подсудимые Мамедов Ф. [REDACTED], Волков неоднократно во время представления доказательств государственным обвинителем прерывали его своими выкриками

и выражали недовольство (листы 188, 197, 215 протокола судебного заседания), Несмеянов, Волков, Шарифов перебивали председательствующего (листы 190, 226 протокола судебного заседания), после сделанных замечаний и предупреждений об удалении осужденные Шарифов, Волков и Мамедов Ф. [REDACTED] не подчинились распоряжениям председательствующего не подчинились, Несмеянов при этом дерзил председательствующему (листы 227-228 протокола судебного заседания). Действия Несмеянова, Волкова, Шарифова и Мамедова Ф. [REDACTED] обоснованно были расценены как нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных о нарушении норм процессуального законодательства продолжением рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого Шульги. [REDACTED] судебная коллегия считает, что право на защиту осужденных не было нарушено. По причине тяжкого заболевания производство по делу в отношении Шульги в соответствии с требованиями закона было приостановлено (л.д. 173-184 т. 48).

В кассационных жалобах осужденные указали и иные доводы о незаконности приговора.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы осужденных о том, что показания свидетелей, уличающих их в совершении преступлений, основаны на слухах и догадках. Допрошенные в судебном заседании свидетели назвали, откуда им стали известны обстоятельства, о которых они рассказали в ходе предварительного и судебного следствия. Исследованные в судебном заседании доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, относимыми и достоверными. Суд правильно принял во внимание показания свидетелей, данные в ходе предварительного расследования, поскольку они получены в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона. Утверждение свидетелей о применении к ним во время допросов незаконных методов ведения следствия своего подтверждения в судебном заседании не нашло и опровергается показаниями лиц, производившими следственные действия с участием свидетелей. Судом в приговоре приведены мотивы по которым он принял одни доказательства и отверг другие. Отсутствие в приговоре показаний свидетеля И. [REDACTED] не является существенным, поскольку данный свидетель дал показания в суде и в ходе предварительного расследования по обстоятельствам, на которые указали и другие свидетели. Свидетель В. [REDACTED] был обоснованно допрошен в судебном заседании, так как он допрашивался в ходе расследования по делу (т.19 л.д.74-75) и был включен в список лиц, подлежащих вызову в суд. Суд правильно принял оглашенные показания М. [REDACTED] во внимание, поскольку они подтверждаются другими материалами дела.

Не может быть расценено как доказательство непричастности осужденных отсутствие видео и аудиозаписи проверочных закупок наркотических средств. Свидетели, участвовавшие в проверочных закупках, непосредственно указали на осужденных, как на лиц, у которых они приобрели героин. В судебном заседании были исследованы материалы оперативно-розыскных мероприятий, законом не предусматривает обязательного применения во время проведения оперативно-розыскных мероприятий аудио или видеозаписи.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы жалоб осужденных и их адвокатов о том, что со стороны правоохранительных органов имела место провокация преступлений. Как было установлено в судебном заседании, часть привлеченных к уголовной ответственности осужденных не отрицали, что в течение длительного времени занимались распространением наркотических средств без оказания на них какого-либо побудительного воздействия со стороны правоохранительных органов. Фиксация сбыта наркотических средств проводилась в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», предусмотренного Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

При этом, при оценке доказательств, собранных по делу, суд учел, что необходимые условия законности проведения проверочных закупок наркотических средств, указанные в статье 7 Федерального закона от 12 августа 1995 года (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года) «Об оперативно-розыскной деятельности», требования части 7 статьи 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которыми проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, были в полной мере соблюдены. В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

Вопреки доводам кассационных жалоб, решение об окончании судебного следствия было принято судом при отсутствии возражений

участников процесса. То обстоятельство, что не все свидетели обвинения были допрошены в судебном заседании не может быть расценено как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену состоявшегося судебного решения.

Судом не были нарушены требования уголовно-процессуального закона не предоставлением для ознакомления протокола судебного заседания в период судебного следствия. Часть 7 статьи 259 УПК РФ предусматривает возможность ознакомления с частями протокола судебного заседания только по мере их изготовления. В связи с тем, что часть протокола судебного заседания на момент заявлений ходатайств не была готова, суд обоснованно отказал в их удовлетворении. В последующем, право на ознакомление с протоколом судебного заседания было осужденными реализовано, протокол судебного заседания для ознакомления им был предоставлен, поданные замечания на протокол судьей, в установленном законом порядке были рассмотрены.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда ни по доводам кассационного представления, ни по доводам кассационных жалоб осужденных и их адвокатов.

Судом дана юридическая оценка содеянному виновными, действия осужденных Мамедова Ф. [REDACTED] С. [REDACTED] по части 1 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (11 эпизодов), части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (40 эпизодов), части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (11 эпизодов), части 1 статьи 30, п. «а» части 3 ст. 228¹ (4 эпизода) УК РФ; Мамедова Ф. [REDACTED] С. [REDACTED] по части 1 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (4 эпизода), части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (30 эпизодов), части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (4 эпизода), части 1 статьи 30, п. «а» части 3 ст. 228¹ УК РФ; Мамедова Ф. [REDACTED] С. [REDACTED] по части 1 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ (3 эпизода), части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (9 эпизодов), части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (3 эпизода), части 1 статьи 30, п. «а» части 3 ст. 228¹ УК РФ; Мамедова И. [REDACTED] М. [REDACTED] по части 1 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ, части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода), части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода), части 2 статьи 228 УК РФ; Мамедова Р.Ф. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода) УК РФ; Мурсалиева Э.А. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹, части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹, части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Лукьяновой О.Н. по части 2 статьи 210, части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Бельского С.В. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода), части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (4 эпизода), части 1 статьи 30, п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ;

Плотниковой М.В. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (6 эпизодов), части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Морозкиной М.А. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (3 эпизода) УК РФ; Несмеянова А.А. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (8 эпизодов), части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода) УК РФ; Несмеяновой А.А. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ РФ; Шарифова А.А. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (6 эпизодов), части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹, части 1 статьи 30 и п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Демиденко В.Л. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (4 эпизода), части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Алиевой Г.Н. по части 2 статьи 210, части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Плотникова В.А. по части 2 статьи 210, части 3 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹, части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Кирюшкиной М.О. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода) УК РФ; Бабушкиной М.В. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (4 эпизода) УК РФ; Рулевой О.В. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (3 эпизода) УК РФ; Волкова И.И. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (3 эпизода) УК РФ; Серикова В.Н. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹, части 1 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ; Татарниковой А.А. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ (2 эпизода) УК РФ; Уранхаевой Н.А. по части 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹, части 1 статьи 30, п.п. «а», «г» части 3 ст.228¹ УК РФ квалифицированы правильно.

Вопреки доводам кассационных жалоб об отсутствии в действиях виновных состава преступления предусмотренного статьей 210 УК РФ, в связи с отсутствием самого преступного сообщества, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности осужденных в организации преступного сообщества, руководстве его структурными подразделениями, участии в преступном сообществе, основана на совокупности доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку.

Как обоснованно указал суд, сплоченность данной преступной группы обусловлена родственными, семейными отношениями, длительностью знакомства и тесными взаимоотношениями, единым кругом знакомых, систематическим общением, общностью интересов. В судебном заседании установлено, что деятельность организации, в которую входили осужденные, была направлена на получение доходов от незаконного сбыта наркотических средств - героина. Преступная организация имела сложную структуру, поскольку: возглавлялась Мамедовым Ф. [REDACTED] имела в своем составе три структурных подразделения, во главе которых стояли свои руководители в лице Мамедова Ф. [REDACTED] Мамедова Ф. [REDACTED] и Мамедова И. [REDACTED] которые решали организационные вопросы преступной деятельности в отношении подчиненных им членов преступного сообщества. В преступной группе существовала и

внутренняя иерархия, выражающаяся в подчинении участников сообщества непосредственным руководителям структурных подразделений и руководителю сообщества. Согласно распределенным ролям Мамедов Ф. [REDACTED] являлся руководителем и организатором преступной группы. Мамедов Ф. [REDACTED], Мамедов Ф. [REDACTED], Мамедов И. [REDACTED] организовали и руководили структурными подразделениями. Остальные осужденные либо непосредственно сбывали наркотические средства, либо занимались подготовкой имевшегося в распоряжении преступного сообщества наркотического вещества к сбыту. Так, Мамедов Ф. [REDACTED] сам непосредственно занимался приобретением героина, который фасовала Алиева. Этот героин Мамедов Ф. [REDACTED] поставлял руководителям структурных подразделений. В свою очередь, руководители структурных подразделений обеспечивали сбыт этих наркотиков путем передачи героина своим подчиненным, которые как непосредственно занимались реализацией наркотиков, так и передавали героин для сбыта другим лицам, входящим в состав структурного подразделения. В этом в самом многочисленном структурном подразделении, возглавляемом Мамедовым Ф. [REDACTED], роль фасовщицы на более мелкие партии выполняла Лукьянова. Совместная преступная деятельность была ориентирована на получение постоянных доходов, вовлечению в преступную группу новых членов. О масштабности деятельности преступной организации, созданной Мамедовым Ф. [REDACTED], свидетельствует количество наркотиков, изъятых у членов преступного сообщества и лиц, сбывавших наркотические средства в составе организованной группы, - более 7 909 грамм героина и 329 грамм гашиша. Об устойчивости преступной деятельности осужденных свидетельствует продолжительность преступной деятельности, большое количество совершенных преступлений участниками преступной группы (свыше 50 эпизодов покушений на сбыт наркотических средств, зафиксированных в ходе проверочных закупок). Исходя из этого, суд пришел к правильному выводу о том, что осужденные занимались распространением наркотических средств в составе организованной преступной группы и преступного сообщества. Место создания преступного сообщества и его участники органами предварительного следствия определены. При совершении участником преступного сообщества тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью статьи УК РФ по квалифицирующему признаку совершения преступления «организованной группой».

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и их защитников, с учетом обстоятельств передачи наркотика закупащикам, суд правильно квалифицировал действия осужденных отдельно по каждому эпизоду покушения на сбыт наркотических средств.

В ходе судебного заседания были исследованы заключения психиатрических экспертиз в отношении обвиняемых, на основании выводов экспертов, обстоятельств уголовного дела, суд пришел к выводу о признании

вменяемыми всех привлеченных к уголовной ответственности по делу и признанных виновными лиц.

Несостоятельными являются доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о назначении судом чрезмерно сурового наказания, без учета обстоятельств содеянного, данных о личности виновных лиц.

Судом, при назначении осужденным наказания, были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ, назначенное наказание отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ.

Определяя вид и размер наказания, суд принял во внимание и признал смягчающими наказание обстоятельства признание вины, наличие детей, состояние здоровья, учел характеризующие данные всех осужденных. При этом суд в приговоре мотивировал выводы относительно возможности назначения наказания с применением положений части 1 статьи 62 УК РФ в отношении Лукьяновой О.Н., Несмеяновой А.А., Кирюшкиной М.О., Бабушкиной М.В., Уранхаевой Н.А., при этом судом не была установлена совокупность смягчающих обстоятельств, позволявшая назначить осужденным наказание с применением положений статей 64 и 73 УК РФ.

Суд назначил осужденным наказание, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, личности виновных и роли каждого при совершении преступления.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по доводам кассационного представления и кассационной жалобы осужденного Волкова И.И.

Согласно материалам уголовного дела, Волков И.И. на момент совершения преступлений по незаконному обороту наркотических средств, признанных судом доказанными и совершенными в период октября-ноября 2007 года, неотбытого срока наказания по приговору от 24.04.2000 года не имел, эта судимость за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте погашена, в связи с чем, у суда не имелось оснований для назначения Волкову И.И. наказания по правилам статьи 70 УК РФ. С учетом изложенного, указание суда о назначении Волкову И.И. наказания по правилам статьи 70 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Допущенные судом противоречия в описательно-мотивировочной части приговора, в части преступного деяния совершенного Мамедовым Фа[REDACTED] о том, что наркотическое средство - героин массой 16.15 грамма было им передано лицу, в отношении которого уголовное преследование прекращено в ходе судебного разбирательства и у которого оно было изъято (лист 76 приговора), а при квалификации действий Мамедова Ф[REDACTED] суд

указал, что наркотическое средство было изъято у лица, уголовное преследование в отношении которого прекращено в ходе предварительного расследования (лист 235 приговора), судебная коллегия расценивает как техническую ошибку.

Судебная коллегия считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Несмеянова А.А. по двум эпизодам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 174¹ УК РФ, по которым он признан виновным и освобожден от наказания на основании статьи 78 УК РФ, а в отношении Несмеяновой А.А. по одному эпизоду преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174¹ УК РФ, по которому она признана виновной и освобождена от наказания на основании статьи 78 УК РФ. В силу части статьи 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу. В связи с изменениями, внесенными в часть 1 статьи 174¹ УК РФ и примечание к статье 174 УК РФ Федеральным Законом РФ №60-ФЗ от 07.04.2010 года, уголовная ответственность за легализацию(отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления наступает в случае совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, на сумму, превышающую шесть миллионов рублей. Судом же установлено совершение Несмеяновыми А. [REDACTED] и Ал. [REDACTED] А. таких действий на суммы, не превышающие установленного законом размера, в связи с чем в их действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного частью 1 статьи 174¹ УК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Волкову И.И., Несмеянову А.А. и Несмеяновой А.А. наказания, назначенного по правилам части 3 статьи 69 УК РФ в связи с вносимыми в приговор изменениями.

Судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в части исчисления срока наказания осужденным Уранхаевой Н.А. и Бабушкиной М.В. и передать на рассмотрение в порядке статей 396-397 УПК РФ, поскольку выводы суда об исчислении указанным осужденным срока наказания с 20 ноября 2007 года не подтверждаются материалами уголовного дела.

Иных оснований для изменения приговора Алтайского краевого суда от 8 июня 2010 года судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 08 июня 2010 года в отношении ВОЛКОВА И [REDACTED] И [REDACTED] НЕСМЕЯНОВА А [REDACTED] А [REDACTED], НЕСМЕЯНОВОЙ А [REDACTED] Ал [REDACTED] УРАНХАЕВОЙ Н [REDACTED] А [REDACTED], БАБУШКИНОЙ М [REDACTED] Ва [REDACTED] изменить:

исключить из приговора указание суда о назначении Волкову И.И. наказания по правилам статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров;

считать Волкова И.И. осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года)(по эпизоду от 30 октября 2007 года около 13 часов 25 минут) частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года)(по эпизоду от 6 ноября 2007 года); частью 3 статьи 30, п. «а» части 3 статьи 228¹ УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 года)(по эпизоду от 16 ноября 2007 года около 16 часов 35 минут) на основании части 3 статьи 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

приговор в части осуждения Несмеянова А [REDACTED] А [REDACTED] по части 1 статьи 174¹ УК РФ (по эпизоду в отношении дома) к штрафу в размере 100 000 рублей, по части 1 статьи 174¹ УК РФ (по эпизоду в отношении автомобиля) к штрафу в размере 80 000 рублей и освобожденного от назначенного наказания в соответствии со статьей 78 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить на основании п. 3 части 2 статьи 302 УПК РФ;

приговор в части осуждения Несмеяной А [REDACTED] А [REDACTED] по части 1 статьи 174¹ УК РФ (по эпизоду в отношении дома) к штрафу в размере 80 000 рублей и освобожденной от назначенного наказания в соответствии со статьей 78 УК РФ отменить и уголовное дело прекратить на основании п. 3 части 2 статьи 302 УПК РФ;

приговор в отношении Уранхаевой Н [REDACTED] и А [REDACTED] и Бабушкиной М [REDACTED] В [REDACTED] в части исчисления им срока наказания отменить, и дело направить на новое судебное рассмотрение в порядке статей 396-397 УПК РФ.

В остальной части этот же приговор в отношении ВОЛКОВА И [REDACTED] И [REDACTED], НЕСМЕЯНОВА А [REDACTED] А [REDACTED], НЕСМЕЯНОВОЙ А [REDACTED] Ал [REDACTED] УРАНХАЕВОЙ Н [REDACTED] Ар [REDACTED] БАБУШКИНОЙ М [REDACTED] В [REDACTED], а также МАМЕДОВА Ф [REDACTED] С [REDACTED], МАМЕДОВА Ф [REDACTED] С [REDACTED], МАМЕДОВА Ф [REDACTED] С [REDACTED], МАМЕДОВА Ра [REDACTED] Ф [REDACTED], МАМЕДОВА И [REDACTED] а М [REDACTED] ЛУКЬЯНОВОЙ О [REDACTED] Н [REDACTED], БЕЛЬСКОГО С [REDACTED] а Ва [REDACTED] КИРЮШКИНОЙ М [REDACTED]

О [REDACTED] ПЛОТНИКОВОЙ М [REDACTED] Ва [REDACTED], МОРОЗКИНОЙ М [REDACTED]
А [REDACTED], РУЛЕВОЙ О [REDACTED] В [REDACTED] ДЕМИДЕНКО В [REDACTED]
Ле [REDACTED] СЕРИКОВА В [REDACTED] Н [REDACTED], ШАРИФОВА А [REDACTED] а
А [REDACTED], МУРСАЛИЕВА Эл [REDACTED] А [REDACTED], ТАТАРНИКОВОЙ А [REDACTED]
А [REDACTED] ПЛОТНИКОВА В [REDACTED] А [REDACTED] АЛИЕВОЙ Гю [REDACTED]
Н [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы и
кассационное представление - без удовлетворения.

Председа

Судьи

