



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г10-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ксенофонтовой О.А.,

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Волковой Е. [REDACTED] Л. [REDACTED] о признании незаконным и отмене заключения квалификационной коллегии судей Пермского края от 21 июня 2010 года по кассационной жалобе Волковой Е.Л. на решение Пермского краевого суда от 6 августа 2010 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

16 марта 2010 года квалификационная коллегия судей Пермского края объявила в газете «Звезда» об открытии вакантной должности судьи Усольского районного суда Пермского края.

В квалификационную коллегия судей поступили заявления претендентов на занятие данной вакантной должности судьи, в том числе, от Волковой Е.Л.

Заключением квалификационной коллегии судей Пермского края от 21 июня 2010 года на должность судьи Усольского районного суда Пермского края рекомендован другой претендент.

Волкова Е.Л., являющаяся с февраля 2008 года мировым судьей судебного участка № [REDACTED] муниципального района [REDACTED], обратилась в Пермский краевой суд с заявлением, в котором просила признать незаконным и отменить заключение квалификационной коллегии судей Пермского края от 21 июня 2010 года.

В обоснование заявленных требований Волкова Е.Л. указывала, что при принятии оспариваемого заключения был нарушен порядок отбора претендентов на должность судьи, выразившийся в непринятии во внимание стажа работы заявителя в должности мирового судьи, общего юридического стажа, а также качества и оперативности рассмотренных ею дел.

По мнению заявителя, заключение квалификационной коллегии судей немотивированно, т.к. в заключении указано, что у нее незначительный стаж судебной деятельности, в то время как остальные претенденты на вакантную должность судьи такого стажа вообще не имели.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Волкова Е.Л., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Из анализа положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации», подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

В силу пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи.

При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской

Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

При рассмотрении дела суд надлежащим образом проверил соблюдение процедуры рассмотрения вопроса о рекомендации к назначению Волковой Е.Л. на должность судьи Усольского районного суда Пермского края.

Отказывая в удовлетворении заявления Волковой Е.Л., суд исходил из того, что оспариваемое заключение от 21 июня 2010 года принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, с соблюдением порядка и процедуры его вынесения.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемое заключение квалификационной коллегии судей мотивировано. При этом приведенные мотивы являются достаточными для принятия квалификационной коллегией заключения.

Выводы о невозможности рекомендовать Волкову Е.Л. на вакантную должность судьи, изложенные в оспариваемом заключении, основаны на всесторонней оценке ее профессиональных и нравственных качеств, содержат указание на причины, по которым Волкова Е.Л. не рекомендована на должность судьи. При этом квалификационной коллегией судей были приняты во внимание результаты, сроки и качество рассмотренных Волковой Е.Л. дел.

Таким образом, довод кассационной жалобы об отсутствии мотивов в оспариваемом заявителем заключении квалификационной коллегии судей является необоснованным.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 6 августа 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Волковой Е.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи