



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД10-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Глазова С.М., действующего в интересах Попова Р. [REDACTED] В. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 39 Дубненского судебного района Московской области от 3 июня 2009 года, решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 3 июля 2009 года и постановление председателя Московского областного суда от 13 августа 2009 года, вынесенные в отношении Попова Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 39 Дубненского судебного района Московской области от 3 июня 2009 года Попов Р.В. признан виновным в том, что 12 апреля 2009 года в 02 часа 00 минут на ул. Тверской г. Дубны Московской области управлял транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Дубненского городского суда Московской области от 3 июля 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № 39 Дубненского судебного района Московской области от 3 июня 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Московского областного суда от 13 августа 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № 39 Дубненского судебного района Московской области от 3 июня 2009 года и решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 3 июля 2009 года оставлены без изменения.

Защитник Глазов С.М. в интересах Попова Р.В. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене вынесенных в отношении Попова Р.В. судебных постановлений по делу об административном правонарушении. В обоснование доводов жалобы Глазов С.М. ссылается на то, что при рассмотрении в Дубненском городском суде дела по жалобе Попова Р.В. он неправомерно не был допущен к участию в деле в качестве защитника, что не позволило Попову Р.В. воспользоваться своим правом на квалифицированную юридическую помощь.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу защитника Глазова С.М., действующего в интересах Попова Р.В., подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами.

В силу требований статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Из материалов дела усматривается, что 3 июля 2009 года при рассмотрении судьей Дубненского городского суда жалобы Попова Р.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 39 Дубненского судебного района Московской области от 3 июня 2009 года, вынесенное в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Поповым Р.В. было заявлено ходатайство о допуске в качестве защитника Глазова С.М. (л.д. 42).

Судья Дубненского городского суда отказал в удовлетворении указанного ходатайства, сославшись на ненадлежащее оформление доверенности (л.д. 42).

С таким выводом судьи Дубненского городского суда согласиться нельзя.

В соответствии с положениями пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

В соответствии с частью 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Поскольку Попов Р.В. лично в судебном заседании Дубненского городского суда заявил ходатайство о допуске в качестве защитника Глазова С.М., то у судьи отсутствовали основания для отказа в его удовлетворении.

Следовательно, при рассмотрении жалобы Попова Р.В. на вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении судьей Дубненского городского суда было нарушено предусмотренное Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на получение им юридической помощи.

Согласно пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 3 июля 2009 года и постановление председателя Московского областного суда от 13 августа 2009 год подлежат отмене, а дело –

направлению на новое рассмотрение в Дубненский городской суд Московской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника Глазова С.М., действующего в интересах Попова Р. [REDACTED] Е. [REDACTED], удовлетворить частично.

Решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 3 июля 2009 года и постановление председателя Московского областного суда от 13 августа 2009 года, вынесенные в отношении Попова Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Дубненский городской суд Московской области.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

