



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г10-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Хаменкова В.Н.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рыжкова В.И. и Мацедонского Д.М. о признании недействующим п. 3.16.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением правительства Санкт-Петербурга от 16 октября 2007 г. № 1334, по кассационным жалобам Рыжкова В.И., Мацедонского Д.М. и губернатора Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2010 г., которым постановлено заявление Рыжкова В.И. и Мацедонского Д.М. удовлетворить частично.

Признать недействующим в части слов «в период зимней уборки автомобильных дорог запрещается размещение транспортных средств по чётным числам на чётной стороне улиц, по нечётным числам - на нечётной стороне.» п. 3.16.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением правительства Санкт-Петербурга от 16 октября 2007 г. № 1334, с момента вступления решения суда в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Мацедонского Д.М. и его представителя Холодова А.Л., представителя Рыжкова В.И. - Койтова А.В., представителя губернатора Санкт-Петербурга Пашенко К.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

16 октября 2007 г. правительством Санкт-Петербурга принято постановление № 1334 «Об утверждении Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга», опубликованное в печатном издании «Санкт-Петербургские ведомости» 29 ноября 2007 г., № 225.

Пунктом 3.16.10 названных Правил предусмотрено: «В целях обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга запрещается размещение транспортных средств, препятствующее механизированной уборке автомобильных дорог и вывозу мусора, отходов.

В период зимней уборки автомобильных дорог запрещается размещение транспортных средств по чётным числам на чётной стороне улиц, по нечётным числам – на нечётной стороне. Время перестановки транспортных средств определяется в соответствии с Правилами дорожного движения».

Рыжков В.И. и Мацедонский Д.М. обратились в суд с вышеуказанными требованиями и сослались на то, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт противоречит Федеральному закону «О безопасности дорожного движения» и Правилам дорожного движения и создаёт угрозу правам заявителей.

Санкт-Петербургским городским судом постановлено приведённое выше решение.

В кассационной жалобе губернатором Санкт-Петербурга поставлен вопрос об отмене данного и принятии нового судебного постановления об отказе в удовлетворении заявлений.

В кассационной жалобе Мацедонский Д.М. и Рыжков В.И. просят решение изменить, удовлетворить в полном объёме заявленные им требования, признать акт недействующим с момента его принятия и возместить понесённые по делу расходы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находится в ведении Российской Федерации.

Пунктом 4 ст. 22 названного Федерального закона предусмотрено, что единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (с последующими изменениями)

утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД), устанавливающие единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации. Другие нормативные акты, касающиеся дорожного движения, должны основываться на требованиях Правил и не противоречить им.

Согласно п. 1.2 ПДД дорожное движение – совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

Использованное в оспариваемых Правилах понятие «размещение транспортных средств» применительно к автомобильным дорогам тождественно прекращению движения транспортного средства и нахождению его на месте в течение определённого периода времени, что п. 1.2 ПДД определяется как «стоянка» транспортного средства, «остановка» и «вынужденная остановка».

Порядок размещения транспортных средств, в том числе и на проезжих частях автомобильных дорог, а также в случае вынужденной остановки (п. 12.6) определён разд. 12 «Остановка и стоянка» ПДД.

С учётом изложенного вывод в решении суда о неправомерности осуществления субъектом Российской Федерации оспариваемого правового регулирования по вопросу, отнесённому к ведению Российской Федерации, является правильным, а решение суда о признании недействующим (в части первого предложения абз. 2) п. 3.16.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга – законным и обоснованным.

Кассационная жалоба губернатора Санкт-Петербурга не содержит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены указанного решения.

Что касается остальной части судебного постановления, то оно подлежит отмене, как принятое с нарушением норм материального права, с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Абзац 1 оспариваемой нормы, устанавливающий запрет на размещение транспортных средств, препятствующее механизированной уборке автомобильных дорог, не соответствует федеральному законодательству по тем же мотивам. За нарушение указанной нормы предусмотрена административная ответственность п. 1 ст. 33 Закона Санкт-Петербурга от 29 мая 2003 г. № 239-29 «Об административных правонарушениях в сфере благоустройства в Санкт-Петербурге».

За нарушение запрета стоянки, установленного дорожными знаками 3.29 и 3.30, административная ответственность определена ст. 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.1 названного Кодекса никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же правонарушение.

Оставшаяся часть оспариваемой нормы утрачивает правовое значение в связи с признанием недействующими вышеприведённых положений п. 3.16.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории

Санкт-Петербурга, не соответствует требованиям определённости, ясности и недвусмысленности законодательного регулирования. Неопределённость содержания нормативного регулирования допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведёт к нарушению принципов равенства и верховенства закона.

В п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определённым. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределённость путём обязания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом заявителей о неправомерности признания оспариваемой нормы недействующей с момента вступления решения суда в законную силу. Право установления времени, с которого акт подлежит признанию недействующим, принадлежит суду. Установив, что до момента разрешения дела по существу акт применялся, суд в соответствии со ст. 253 ГПК РФ вправе признать его недействующим с момента вступления судебного решения в законную силу.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

С учётом того, что этот вопрос по данному делу судом не разрешён, несмотря на заявленные требования, Судебная коллегия считает необходимым взыскать с правительства Санкт-Петербурга в пользу каждого из заявителей по 300 руб. в счёт возмещения судебных расходов в суде первой и кассационной инстанций.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 360, п. 3 ст. 361, п. 4 ст. 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 августа 2010 г. в части удовлетворения заявленных требований оставить без изменения, кассационную жалобу губернатора Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

В остальной части решение суда отменить и принять новое решение, которым заявление Мацедонского Д.М. и Рыжкова В.И. удовлетворить.

Признать недействующими абз. 1 и последнее предложение абз. 2 п. 3.6.10 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утверждённых постановлением правительства Санкт-Петербурга от 16 октября 2007 г. № 1334.

Взыскать с правительства Санкт-Петербурга в пользу каждого из заявителей по 300 руб. в счёт возмещения судебных расходов по делу.

Председательствующий

Судьи