



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Г10-75

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан о ликвидации местной мусульманской религиозной организации «Махалля «Ихлас» д. Нижний Чат Янаульского района Республики Башкортостан и исключении её из Единого государственного реестра юридических лиц по кассационной жалобе временно исполняющего обязанности начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан Яндурина С. [REDACTED] Д. [REDACTED] на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан (далее – Управление) обратилось в суд с исковым заявлением о ликвидации местной мусульманской религиозной организации «Махалля «Ихлас» д. Нижний Чат Янаульского района Республики Башкортостан (далее – Религиозная организация) и исключении её из Единого государственного реестра юридических лиц.

В обоснование своих требований истец указал, что в ходе ревизии установлено неисполнение Религиозной организацией предусмотренной Федеральными законами «О свободе совести и религиозных объединениях», «О некоммерческих организациях» и постановлением Правительства Российской Федерации «О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций» обязанности ежегодно информировать орган, принявший решение о её государственной регистрации, о продолжении своей деятельности, не позднее 15 апреля года, следующего за отчётным. Указанная информация не представлена Религиозной организацией за 2006-2009 гг.

13 августа 2009 г. Управлением в адрес ответчика вынесено предупреждение об устранении этого нарушения в срок до 30 августа 2009 г., которое не было исполнено.

Указанные обстоятельства, по мнению истца, свидетельствуют о неоднократном нарушении Религиозной организацией требований федеральных законов и являются основанием для её ликвидации.

В судебном заседании представитель Управления Дергунова К.В. заявленные требования поддержала.

Представитель Религиозной организации в судебное заседание не явился.

Привлечённые к участию в деле в качестве третьих лиц учредители Религиозной организации – физические лица, опрошенные в порядке судебного поручения, просили отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что организация фактически действует, несёт все расходы по содержанию мечети, ведётся бухгалтерская отчётность. О необходимости представления сведений истцу они не знали, в дальнейшем обязуются устранить допущенные нарушения и представлять необходимую информацию.

Представитель привлечённого к участию в деле в качестве третьего лица Духовного управления мусульман России Ганиева Э.С. просила отказать в удовлетворении исковых требований Управления.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 августа 2010 г. в удовлетворении исковых требований Управления о ликвидации Религиозной организации и исключении её из Единого государственного реестра юридических лиц отказано.

В кассационной жалобе временно исполняющий обязанности начальника Управления Яндулин С.Д. просит отменить решение суда, как вынесенное с нарушением требований закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 августа 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом, местная мусульманская религиозная организация «Махалля «Ихлас» д. Нижний Чат Янаульского района Республики Башкортостан зарегистрирована в

установленном порядке 30 апреля 2004 г., свидетельство о государственной регистрации № [REDACTED] (основной государственный регистрационный номер записи [REDACTED]).

13 августа 2009 г. Управлением в адрес Религиозной организации направлено предупреждение о необходимости устранения нарушения требований закона, выразившегося в непредставлении в установленный срок отчётов о деятельности Религиозной организации за 2006-2009 гг., сведений о руководителе и составе руководящих органов, расходовании денежных средств и использовании иного имущества.

В обоснование требований о ликвидации Религиозной организации Управление ссылается на неоднократное нарушение ответчиком требований закона о представлении необходимой информации.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 61 ГК Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 10 января 2006 г. № 18 - ФЗ) юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещённой законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом деятельности, противоречащей её уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 117 ГК Российской Федерации особенности правового положения общественных и религиозных организаций как участников отношений, регулируемых названным Кодексом, определяются законом.

Ликвидация религиозной организации является одним из видов ответственности юридических лиц за допущенные нарушения, порядок и основания применения которой предусмотрены статьёй 32 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьёй 14 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» и статьёй 61 ГК Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 и пунктом 10 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может быть ликвидирована на основании и в порядке, которые предусмотрены ГК Российской Федерации, данным Федеральным законом и другими федеральными законами. Неоднократное непредставление некоммерческой организацией в установленный срок сведений, предусмотренных этой статьёй, является основанием для обращения уполномоченного органа или его территориального органа в суд с заявлением о ликвидации данной некоммерческой организации.

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозные организации могут быть ликвидированы: по решению суда в случае неоднократных или грубых нарушений норм Конституции Российской Федерации, указанного Федерального закона и иных федеральных законов либо в случае систематического осуществления религиозной организацией деятельности, противоречащей целям её создания (уставным целям); по решению суда в случае, предусмотренном пунктом 9 статьи 8 данного Федерального закона.

Основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются: нарушение общественной безопасности и общественного порядка; действия, направленные на осуществление экстремистской деятельности; принуждение к разрушению семьи; посягательство на личность, права и свободы граждан; нанесение установленного в соответствии с законом ущерба нравственности, здоровью граждан, в том числе использованием в связи с их религиозной деятельностью наркотических и психотропных средств, гипноза, совершением развратных и иных противоправных действий; склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии; воспрепятствование получению обязательного образования; принуждение членов и последователей религиозного объединения и иных лиц к отчуждению принадлежащего им имущества в пользу религиозного объединения; воспрепятствование угрозой причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, если есть опасность реального ее исполнения, или применения насильственного воздействия, другими противоправными действиями выходу гражданина из религиозного объединения; побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий (часть 2 статьи 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. № 14-П по делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 ГК Российской Федерации указано, что отсутствие в пункте 2 статьи 61 ГК Российской Федерации конкретного перечня положений, нарушение которых может привести к ликвидации юридического лица, то есть его прекращению без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию – в связи с неоднократностью нарушений обязательных для юридических лиц правовых актов. Исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных статьёй 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, оспариваемая норма предполагает, что неоднократные нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить суду - с

учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, исходя из конституционно-правового смысла указанных норм юридическое лицо, в том числе общественную религиозную организацию, нельзя ликвидировать лишь по формальному признаку неоднократности нарушений требований закона даже при условии их доказанности.

Характер допущенных юридическим лицом нарушений, а также вызванные ими последствия должны быть настолько существенными и неустранимыми, чтобы восстановление законности было возможно только путём его ликвидации.

Ликвидация юридического лица как мера реагирования на нарушения действующего законодательства должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.

Отказывая в удовлетворении заявления Управления, суд правильно исходил из того, что имевшие место в деятельности названной Религиозной организации нарушения действующего законодательства, которые были выявлены в ходе проведённой Управлением проверки, по своему характеру и их последствиям не могут являться достаточным основанием для ликвидации этой общественной организации.

При этом суд правильно принял во внимание возможность устранения допущенных нарушений, а также объяснения учредителей Религиозной организации о представлении в будущем всей необходимой информации истцу.

В кассационной жалобе представитель Управления ссылается на неправильность вывода суда первой инстанции о возможности ликвидации Религиозной организации только по основаниям, предусмотренным специальным Федеральным законом «О свободе совести и религиозных объединениях».

Между тем изложенный довод не влияет на законность оспариваемого судебного постановления, поскольку не опровергает сделанный судом вывод об отсутствии в данном случае оснований для ликвидации юридического лица.

Иные доводы кассационной жалобы получили надлежащую оценку при рассмотрении дела судом первой инстанции, оснований не согласиться с которой не имеется.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Таким образом, решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 августа 2010 г. является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу временно исполняющего обязанности начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан Яндурина С. [REDACTED] Д. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

