ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 9-010-55 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Толкаченко А.А.

судей Воронова А.В., Колышницына А.С.

при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 ноября 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Кузнецова Д.А., кассационные жалобы осужденного Квернадзе К.Г., адвоката Вагапова Н.Ф. на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 июля 2010 года, по которому

Регула Н[redacted] В[redacted]

осужден по ст. 209 ч.2 УК РФ, с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев без штрафа; по ст. 162 ч.3 пп. «а, б, в» УК РФ (в ред. ФЗ от 13 июня 1996 г.), с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев; по ст. 162 ч.4 пп. «а, б, в» УК РФ (за преступление в отношении Т[redacted] с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев без штрафа; по ст. 162 ч.4 пп. «а, б, в» УК РФ (за преступление в отношении К[redacted] с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев без штрафа; по ст. 162 ч.4 пп. «а, б, в» УК РФ (за преступление в отношении Т[redacted] с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев без штрафа; по ст. 166 ч.4 УК РФ (в ред. ФЗ от 13 июня 1996 г.), с применением ст.

62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 6 лет; по ст. 105 ч.2 пп. «а, з» УК РФ, с применением ст. 62 ч.4 УК РФ, к лишению свободы на срок 13 лет 3 месяца; по ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, с применением ст. 66 ч.2, 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет; по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а, ж, з, к» УК РФ, с применением ст. 66 ч.3, 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет 6 месяцев; по ст. 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ, с применением ст. 66 ч.2, 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев без штрафа; по ст. 222 ч.3 УК РФ, с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к лишению свободы на срок 4 года; по ст. 316 УК РФ, с применением ст. 62 ч.2 УК РФ, к штрафу в размере 50 000 рублей.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы окончательно назначено 19 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием первых семи лет в тюрьме, в остальной части – в исправительной колонии строгого режима и штраф в размере 50 000 рублей.

За Регулой Н.В. признано право на реабилитацию в связи с прекращением уголовного преследования по ст. 162 ч.4 пп. «а, в» УК РФ в отношении потерпевшего Х[redacted] [redacted]. и в связи с прекращением уголовного преследования по обвинению в убийстве Х[redacted]

Мазжеров Д[redacted] К[redacted], [redacted]

осужден по ст. 209 ч.2 УК РФ, с применением ст. 62 ч.1 УК РФ, к лишению свободы на срок 9 лет без штрафа; по ст. 162 ч.3 пп. «а, в» УК РФ (в ред. ФЗ от 13 июня 1996 г.), с применением ст. 62 ч.1 УК РФ, к лишению свободы на срок 10 лет; по ст. 166 ч.4 УК РФ (в ред. ФЗ от 13 июня 1996 г.), с применением ст. 62 ч.1 УК РФ, к лишению свободы на срок 7 лет; по ст. 105 ч.2 пп. «а, з» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ (в ред. ФЗ от 13 июня 1996 г.), к лишению свободы на срок 13 лет 3 месяца; по ст. 30 ч.1, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, с применением ст. 66 ч.2, 62 ч.1 УК РФ, к лишению свободы на срок 6 лет; по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 пп. «а, ж, з» УК РФ, с применением ст. 66 ч.3, 62 ч.1 УК РФ, к лишению свободы на срок 8 лет; по ст. 222 ч.3 УК РФ, с применением ст. 62 ч.1 УК РФ, к лишению свободы на срок 5 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, в остальной части – в исправительной колонии строгого режима.

Квернадзе К[redacted] Г[redacted], [redacted]

- 29.12.1997 г. по ст. 144 ч.3 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 10.02.2000 г. условно-досрочно на 11 месяцев 25 дней;

- 06.08.2001 г. по ст. 228 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобожден 22.11 2001 г. условно-досрочно на 9 месяцев 23 дня;

- 27.08.2009 г., с учетом внесенных изменений, по ст. 222 ч.1, 330 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении со штрафом в размере 5 000 рублей,

осужден по ст. 33 ч. 4, 5, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 27.08.2009г. окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 5 000 рублей.

Он же по ст. 33 ч.4, 105 ч.2 пп. «а, з» УК РФ оправдан на основании ст. 302 ч.2 п.2 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, за ним признано право на реабилитацию.

Приняты решения по гражданским искам, разрешены вопросы о взыскании процессуальных издержек, судьбе вещественных доказательств.

По этому же уголовному делу осужден Ларин А[redacted] В[redacted] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения адвоката Вагапова Н.Ф. в обоснование кассационных жалоб, поданных в защиту осужденного Квернадзе К.Г., выступление адвоката Анпилоговой Р.С. в защиту осужденного Ларина А.В., выступление представителя потерпевшего [redacted] К[redacted] мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены:

- Регула Н.В. – за участие в банде и в совершаемых ею нападениях; за разбой с применением насилия, опасного для жизни или здоровья и с угрозой такого насилия, совершенный с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за разбой с применением насилия, опасного для

жизни или здоровья, совершенный с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (три преступления); за угон, совершенный организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни; за убийство двух и более лиц, совершенное по найму, сопряженное с бандитизмом; за приготовление к убийству, совершенное из корыстных побуждений, сопряженное с бандитизмом; за покушение на убийство двух и более лиц, совершенное организованной группой, по найму, с целью срыть другое преступление; за приготовление к разбою с угрозой применения насилия, опасного для жизни, совершенное с применением оружия, организованной группой; за незаконное приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, взрывных устройств, совершенное организованной группой; за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления;

Мазжеров Д.К. – за участие в банде и в совершаемых ею нападениях; за разбой с применением насилия, опасного для жизни или здоровья и с угрозой такого насилия, совершенный с применением оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за угон, совершенный организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни; за убийство двух и более лиц, сопряженное с бандитизмом; за приготовление к убийству, совершенное из корыстных побуждений, сопряженное с бандитизмом; за покушение на убийство двух и более лиц, совершенное организованной группой, по найму; за незаконное приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов к нему, совершенное организованной группой.

- Квернадзе К.Г. – за подстрекательство и пособничество в покушении на убийство, совершенное по найму.

Преступления совершены: Регулой Н.В. в 1999 - 2008 годах; Мазжеровым Д.К. в 2000-2002 годах; Квернадзе К.Г. – в 2002 году на территории [redacted] и других областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Кузнецов Д.А. ставит вопрос об изменении приговора в отношении осужденного Регулы Н.В. и исключении из приговора указания о применении ст. 62 ч.2 УК РФ при назначении наказания по ст. 316 УК РФ. В дополнениях к кассационному представлению высказывается просьба об освобождении Регулы Н.В. от наказания, назначенного по ст. 316 УК РФ в связи с истечением 5 августа 2010 года сроков давности.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Квернадзе К.Г. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое

рассмотрение. Приводя в обоснование доводов свою оценку материалов дела и свою версию произошедших событий, перечисляя и подробно анализируя доказательства, исследованные в судебном заседании, Квернадзе К.Г. заявляет, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, его вина в покушении на убийство Т[redacted]. не доказана, присяжные заседатели неправильно оценили доказательства, в том числе показания осужденного Регулы Н.В. и потерпевшего Т[redacted], в которых имелись противоречия. Регула Н.В. и Т[redacted] [redacted]. оговорили его. Не соответствовали действительности показания в судебном заседании свидетелей О[redacted]., В[redacted], Р[redacted] Н[redacted] В ходе судебного разбирательства председательствующим было нарушено его право на защиту, поскольку из – за неоднократных удалений из зала судебного заседания он не смог представить все доказательства и свидетелей, которые подтвердили бы его невиновность. Ему не была предоставлена возможность допросить свидетелей В[redacted] Р[redacted] прибывших в суд работников кафе, в суде не была допрошена свидетель Г[redacted], протокол ее допроса не оглашался. Государственный обвинитель Бабаева А.В. оказала незаконное воздействие на присяжных заседателей, сообщив, что «Б[redacted] был убит после покушения на Квернадзе, М[redacted] умер, как Квернадзе поступил в [redacted]О». Протокол судебного заседания содержит искажения при изложении показаний Квернадзе К.Г.

Кроме того, К[redacted] как потерпевший по настоящему делу (в отношении действий Регулы Н.В. и Мазжерова Д.К., выразившихся в совершении покушении на его убийство), оспаривает справедливость наказания, назначенного Регуле Н.В. и Мазжерову Д.К., считая наказание чрезмерно мягким, а также законность и обоснованность заключения с Регулой Н.В. досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке главы 40-1 УПК РФ.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Квернадзе К.Г., адвокат Вагапов Н.Ф. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, а при отсутствии оснований для этого – о смягчении наказания своему подзащитному. Ссылаясь на грубые процессуальные нарушения при рассмотрении дела, адвокат при этом не раскрывает, в чем это выразилось. Также защитник утверждает, что судом не учтены все обстоятельства дела при назначении наказания К[redacted] [redacted] которое является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бабаева А.В. считает их несостоятельными, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных

заседателей о виновности Квернадзе К.Г., Регулы Н.В., Мазжерова Д.К., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Вопреки заявлениям адвоката Вагапова Н.Ф. в жалобе, нарушений уголовно – процессуального закона в процессе расследования, в ходе судебного производства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, не допущено.

Утверждения осужденного Квернадзе К.Г. о недоказанности его вины, неправильной оценке присяжными заседателями показаний подсудимого Регулы Н.В., потерпевшего Т[redacted], свидетелей О[redacted] В[redacted], Р[redacted] Н[redacted] противоречивости и недостоверности этих доказательств, не могут являться основанием для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не являются предметом проверки в суде кассационной инстанции.

Из материалов дела следует, что особенности рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей и основания к пересмотру приговора разъяснялись Квернадзе К.Г. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, проведении предварительного слушания и в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами доказательства судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены. Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Заявления Квернадзе К.Г. в жалобе о том, что он был ограничен в осуществлении своих процессуальных прав, не основаны на протоколе судебного заседания, из которого видно, что свои процессуальные права в судебном заседании Квернадзе К.Г. реализовал и все имевшиеся у него доводы по предъявленному обвинению и фактическим обстоятельствам дела присяжным заседателям изложил.

Позицию Квернадзе К.Г. в уголовном деле председательствующий напомнил присяжным заседателям в напутственном слове.

Из протокола судебного заседания также следует, что Квернадзе К.Г. была обеспечена возможность задать подсудимым, потерпевшим и свидетелям имеющиеся у него вопросы, которые касались выяснения фактических обстоятельств уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Окончательная же оценка полученных ответов и исследованных доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности или недостоверности в силу статьи 17 УПК РФ в суде с участием присяжных заседателей относится к компетенции присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб о проведении судебного разбирательства с обвинительным уклоном, нарушениях принципов состязательности и равноправия сторон, являются несостоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий руководил судебным заседанием в соответствии с требованиями ст. 243 УПК РФ, принимая все предусмотренные уголовно – процессуальным законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон с учетом особенностей судопроизводства с участием присяжных заседателей. Данные о том, что председательствующий каким – либо образом выражал свое мнение в поддержку стороны обвинения, в деле отсутствуют.

При этом сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения стороны защиты принимались во внимание.

Вместе с тем при доведении до сведения присяжных заседателей фактов, не подлежащих исследованию с их участием, председательствующий обоснованно останавливал участников судебного разбирательства, в необходимых случаях делал им замечания, обращаясь к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание такие обстоятельства при вынесении вердикта.

Исходя из этого, не могут служить основанием к отмене приговора доводы осужденного Квернадзе К.Г. о том, что государственным обвинителем Бабаевой А.В. была допущена фраза, цитируемая в жалобе.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий в соответствии с требованиями статьи 335 УПК РФ прервал выступление государственного обвинителя во время которого тот допустил это высказывание, и сразу же обратился к коллегии присяжных заседателей с разъяснением того, что данное мнение прокурора, не относящееся к предъявленному Квернадзе К.Г. обвинению, не должно ими приниматься во

внимание при решении вопросов о виновности или невиновности Квернадзе К.Г. Об этом же председательствующий вновь напомнил присяжным заседателям и в своем напутственном слове.

Аналогичным образом председательствующий реагировал на недозволенные высказывания со стороны некоторых других участников судебного разбирательства, в том числе на нарушения порядка в судебном заседании, допускаемые подсудимым Квернадзе К.Г.

Из материалов судебного разбирательства следует, что Квернадзе К.Г. неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, не подчинялся распоряжениям председательствующего, пытался оказать незаконное воздействие на присяжных заседателей, в связи с чем после предупреждений со стороны председательствующего о недопустимости такого поведения удалялся из зала суда.

Однако вопреки утверждениям в жалобе осужденного Квернадзе К.Г., это соответствовало положениям ст. 258 ч.3 УПК РФ, согласно которой подсудимый за нарушение порядка в судебном заседании может быть удален из зала судебного заседания вплоть до окончания прений сторон.

При этом во время отсутствия Квернадзе К.Г. в зале суда присутствовал адвокат Вагапов Н.Ф., обеспечивая защиту его интересов в соответствии с позицией своего подзащитного. После возвращения Квернадзе К.Г. в зал судебного заседания председательствующим до него доводилось содержание доказательств, исследованных в его отсутствие. Ходатайств о повторном исследовании этих доказательств сторона защиты не заявляла.

В этой связи отсутствие Квернадзе К.Г. в зале суда ввиду обоснованных удалений за нарушение порядка и неподчинение распоряжениям председательствующего, а, следовательно, и неучастие его в это время в исследовании доказательств, на что он обращает внимание в жалобе, не может быть расценено как нарушение права на защиту.

Утверждение осужденного Квернадзе К.Г. о том, что ему не была предоставлена возможность допросить свидетелей В[redacted] и Р[redacted] не основано на материалах дела.

Согласно протоколу судебного заседания, Квернадзе К.Г. присутствовал при допросе названных свидетелей, задавал им вопросы, из зала суда на период дачи свидетелем В[redacted] показаний не удалялся.

Во время же допроса свидетеля Р[redacted] когда Квернадзе К.Г. после получения ответов на заданные им вопросы за нарушение порядка и неподчинение распоряжениям председательствующего был удален из зала суда,

допрос свидетеля Р[redacted] в защиту Квернадзе К.Г. продолжил адвокат Вагапов Н.Ф. После возвращения Квернадзе К.Г. в зал судебного заседания ходатайств о повторном допросе названного свидетеля К[redacted] и его защитник не заявили.

В соответствии с требованиями ст. 271 ч.4 УПК РФ председательствующий обеспечил возможность допроса в качестве свидетелей лиц, явившиеся в суд по инициативе сторон.

В частности, по ходатайству адвоката Вагапова Н.Ф., поданного в защиту Квернадзе К.Г., в суде были допрошены свидетели защиты К[redacted] Ч[redacted] Т[redacted] показания которых, таким образом, получили оценку присяжных заседателей при вынесении вердикта.

Данные о том, что в суд являлись [redacted], на которых, не называя фамилий и имен, ссылается осужденный Квернадзе К.Г. в жалобе, в материалах дела отсутствуют, ходатайства о вызове и допросе этих лиц Квернадзе К.Г. и его защитник, как следует из протокола судебного заседания, не заявляли.

Не имелось со стороны Квернадзе К.Г. и адвоката Вагапова Н.Ф. и ходатайств об исследовании показаний неявившегося свидетеля Г[redacted] как и ходатайств о ее приводе, в связи с чем оснований для оглашения протокола допроса свидетеля Г[redacted] на который ссылается осужденный, не было, положения статей 15, 271, 335 УПК РФ не нарушены.

По окончании судебного следствия дополнений от сторон не поступило, Квернадзе К.Г. и его защитник не делали заявлений о том, что кто – либо из свидетелей стороны защиты, включая свидетеля Г[redacted]., не допрошен или какие – либо другие доказательства в защиту Квернадзе К.Г. не были исследованы.

Поэтому утверждение осужденного Квернадзе К.Г. о неполноте судебного следствия в связи с тем, что в суде не были допрошены указанные лица, нельзя признать состоятельным.

Прения сторон, реплики и последнее слово подсудимых проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, напутственное слово председательствующего отвечает положениям ст. 340 УПК РФ.

Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса. Порядок постановки вопросов и вопросный лист соответствуют ст. 338 и ст. 339 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует ст. 343 УПК РФ. Противоречий или неясностей в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденных Регулы Н.В., Мазжерова Д.К., Квернадзе К.Г. председательствующим квалифицированы правильно.

Судом проверено психическое состояние Регулы Н.В., Мазжерова Д.К., Квернадзе К.Г. С учетом выводов судебно – психиатрических экспертиз, фактических обстоятельств дела, данных о личности Регулы Н.В., Мазжерова Д.К., Квернадзе К.Г. и их поведения в судебном заседании, обоснованно установлено, что осужденные совершили преступления, будучи вменяемыми.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные осужденным Квернадзе К.Г. и адвокатом Вагаповым Н.Ф., рассмотрены председательствующим по делу в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ с вынесением мотивированных постановлений. Сущность поданных замечаний в указанных постановлениях не искажена, все замечания рассмотрены в полном объеме. Законность и обоснованность постановлений судьи о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания сомнений не вызывают.

Наказание назначено Регуле Н.В., Мазжерову Д.К. и Квернадзе К.Г. в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, наличия смягчающих обстоятельств у всех указанных осужденных и отсутствия отягчающих обстоятельств у Регулы Н.В. и Мазжерова Д.К.

Согласно приговору, в качестве смягчающих обстоятельств суд признал состояние здоровья Квернадзе К.Г., его положительные характеристики.

В то же время, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание в отношении Квернадзе К.Г., судом обоснованно признан рецидив преступлений.

Вывод суда о назначении Квернадзе К.Г. наказания в виде лишения свободы в приговоре мотивирован.

Исходя из изложенного, оснований для признания назначенного Квернадзе К.Г. наказания несправедливым вследствие чрезмерной строгости, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Вагапова Н.Ф., Судебная коллегия не усматривает.

Что касается оспаривания Квернадзе К.Г., как потерпевшим по настоящему уголовному делу по отдельному эпизоду преступных действий

Регулы Н.В., Мазжерова Д.К., законности и обоснованности заключения с Регулой Н.В. досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке положений главы 40-1 УПК РФ, то как видно из материалов дела, 27 октября 2009 года с обвиняемым Регулой Н.В. по его ходатайству в соответствии со ст. 317-1, 317-2 УПК РФ заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве, регламентированный ст. 317-1 УПК РФ, соблюден.

При производстве расследования по делу Регулой Н.В. даны показания, изобличающие его самого и соучастников преступлений, раскрыты дополнительные обстоятельства о причастности других неизвестных следствию лиц к совершению преступлений в составе банды, распределении ролей в банде, местах сокрытия трупов и сбыта похищенного, о нескольких ранее неизвестных убийствах, а также об иных обстоятельствах преступных действий.

Государственный обвинитель на предварительном слушании удостоверил факт сохранения правового значения заключенного с Регулой Н.В. досудебного соглашения о сотрудничестве, а в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела подтвердил активное содействие Регулы Н.В. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников.

Эти обстоятельства нашли подтверждение в судебном заседании. В ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей Регула Н.В. давал показания, соответствующие условиям заключенного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, Регулой Н.В. были соблюдены данные условия и выполнены обусловленные этим соглашением обязательства.

В приговоре приведены и обоснованы мотивы применения к Регуле Н.В. при назначении наказания правил, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 62 УК РФ.

В связи с изложенным и наличием у Регулы Н.В., а также у Мазжерова Д.К. совокупности смягчающих обстоятельств, которые указаны в приговоре, оснований для отмены приговора по мотивам мягкости, не имеется, в связи с чем кассационная жалоба Квернадзе К.Г. не может быть удовлетворена и в данной части.

Гражданские иски по делу разрешены правильно.

Вместе с тем приговор подлежит изменению.

В соответствии со ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло два года.

По данному уголовному делу преступление, предусмотренное ст. 316 УК РФ, совершенное Регулой Н.В., относящиеся к категории деяний небольшой тяжести, согласно приговору имело место 5 августа 2008 года. Со дня совершения преступления до вступления приговора в законную силу прошло более двух лет. При этом течение срока давности уголовного преследования не приостанавливалось. Таким образом, срок давности уголовного преследования по ст. 316 УК РФ истек после вынесения приговора до рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Исходя из этих обстоятельств, Регулу Н.В. следует освободить от наказания, назначенного по ст. 316 УК РФ, как об этом обосновано ставится вопрос в кассационном представлении.

При этом довод кассационного представления о неправильном применении судом положений ст. 62 ч.2 УК РФ при назначении Регуле Н.В. наказания по ст. 316 УК РФ, учитывая изложенное, не подлежит разрешению.

Вносимые в приговор изменения не влияют на характер и степень общественной опасности содеянного Регулой Н.В. и не влекут за собой снижение ему наказания в виде лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 июля 2010 года в отношении Регулы Н[redacted] В[redacted] изменить.

Освободить Регулу Н.В. от наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей, назначенного по ст. 316 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ.

Исключить указание о применении штрафа в размере 50 000 рублей при назначении Регуле Н.В. окончательного наказания в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений.

В остальном приговор в отношении Регулы Н[redacted] В[redacted] и этот же приговор в отношении Мазжерова Д[redacted] К[redacted] Квернадзе К[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, а кассационное

представление государственного обвинителя Кузнецова Д.А., кассационные жалобы осужденного Квернадзе К.Г., адвоката Вагапова Н.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующ

Судьи

