



Дело № 48-010-124

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

23 ноября 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 ноября 2010 года
кассационные жалобы осуждённого Смирнова А.С., адвокатов
Фазлеева И.В. и Мозжерина С.А. на приговор Челябинского
областного суда от 21 июня 2010 года, которым

СМИРНОВ А

С

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, с применением ст. 47 УК РФ, на 7 лет лишения свободы, со штрафом в 1 000 000 рублей, с лишением права занимать должности, представителя власти, в органах местного самоуправления сроком на 2 года и 6 месяцев;
- по ст. 285 ч. 2 УК РФ на 1 год лишения свободы, с лишением права занимать должности, представителя

власти, в органах местного самоуправления сроком на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 7(семь) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 1 000 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в органах местного самоуправления сроком на 3(три) года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Смирнова А.С. и Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Смирнов А.С. признан виновным:

- в том, что, являясь должностным лицом, главой [REDACTED] муниципального района [REDACTED] [REDACTED] через посредника, получил взятку в крупном размере, в виде выгод имущественного характера на сумму [REDACTED] [REDACTED] от учредителя и директора [REDACTED] 3 [REDACTED] за действия в его пользу, входящие в его служебные полномочия;
- в злоупотреблении своими должностными полномочиями, главы органа местного самоуправления, вопреки интересам службы, из корыстной и иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в период 2006-2008 годов в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Смирнов А.С. указывает на то, что суд справедливо усмотрел в его действиях состав преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, то есть незаконное участие в предпринимательской деятельности. В то же время, возникшее у него право собственности на

активов признал, как получение взятки в особо крупном размере. Отрицает оказание содействия директору З в заключение договора аренды на земельные участки. Указывает на противоречивость показаний свидетеля З, на отсутствие у З выгоды на заключение договоров аренды земельных участков. Утверждает, что вывод суда о получении им стоимости активов, не соответствует действительности, так как его, Д, соучредитель не вышел из этого предприятия. Следовательно, он не реализовал своего права на выплату стоимости его доли. Указывает на свидетелей, которые подтверждают вложение им средств на развитие. Утверждает, что не получал средств от прибыли предприятия. Не согласен с выводами эксперта о хозяйственной деятельности. Указывает на его положительные характеристики, наличие наград, пенсионный возраст и наличие серьёзных заболеваний. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 289 УК РФ;

- защитник осуждённого Смирнова А.С., адвокат Фазлеев И.В., не согласен с выводом суда о том, что выгода имущественного характера в размере является взяткой. Утверждает, что с весны 2006 года Смирнов занимался предпринимательской деятельностью, а не с 1 октября 2007 года, как это установил суд. В связи с чем, в его действиях нет состава преступления, получения взятки. Считает, что виновность Смирнова в злоупотреблении должностными полномочиями не нашла своего подтверждения в судебном заседании. Совершение им дорожно-транспортного происшествия не подтверждено. Ущерб за ремонт автомашины Смирнов возместил. Незаконных действий с бюджетными средствами он не совершал, существенного вреда не причинял. Подрыв им авторитета органа местного самоуправления не нашёл подтверждения в судебном заседании. Просит приговор отменить, а дело в отношении Смирнова прекратить;
- защитник осуждённого Смирнова А.С., адвокат Мозжерин С.А., считает, что суд неверно истолковал установленные факты отношений Смирнова с учредителем З расценив предпринимательскую деятельность Смирнова, как получение взятки. Считает, что суд необоснованно признал показания свидетеля

З [REDACTED] достоверными. Указывает на то, что вывод суда о совершении Смирновым дорожно-транспортного происшествия основан на противоречивых показаниях свидетелей. Считает, что суд преувеличил существенность нарушения Смирновым охраняемых законом интересов общества и государства, а поэтому в его действиях нет состава преступления, злоупотребления должностными полномочиями. Просит приговор отменить, и Смирнова оправдать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о получении осуждённым Смирновым А.С. взятки подтверждаются частично показаниями самого осуждённого. Показаниями свидетелей З [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Ф [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], З [REDACTED] и других, приведённых в приговоре. Материалами оперативно-розыскной деятельности, учредительными, бухгалтерскими и служебными документами, в том числе договорами аренды, выводами бухгалтерской экспертизы, и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что осуждённый занимался предпринимательской деятельностью по добровольному согласию с З [REDACTED], а З [REDACTED] оговаривает его, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд дал оценку показаниям свидетеля З [REDACTED] [REDACTED] который последовательно утверждал, что он обратился к главе администрации района Смирнову, за получением разрешения на заключение долгосрочного договора аренды земли. За дачу этого разрешения, Смирнов потребовал от него оформить соучредителем принадлежащего ему сельскохозяйственного предприятия, своего Д [REDACTED] так как сам Смирнов не имел права на занятие предпринимательской деятельностью. Он был вынужден, согласился с требованиями Смирнова.

Оснований не доверять показаниям свидетеля З [REDACTED] у суда не было, поскольку его показания объективно подтверждены другими доказательствами.

Суд дал оценку показаниям свидетелей Д [REDACTED] и О [REDACTED] о том, что З [REDACTED] предложил Смирнову совместно заниматься предпринимательством, обоснованно признав их несостоятельными.

Из приведённых в приговоре показания свидетелей, видно, что предприниматель З [REDACTED] не смог бы оформить долгосрочный договор аренды земли без помощи главы районной администрации Смирнова. Смирнов А.С. лично контролировал вопросы передачи в аренду земли. По его указанию глава сельского поселения Ш [REDACTED] [REDACTED] заключил с З [REDACTED] долгосрочный договор на аренду земли, в то время как, до этого заключались краткосрочные договоры.

Именно после заключения этих долгосрочных договоров, Смирнов стал участвовать в хозяйственной деятельности [REDACTED] [REDACTED], и начались готовиться документы о введении его Д [REDACTED] в состав учредителей [REDACTED]

По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб адвоката Фазлеева М.В., что суд установил получение взятки 1 октября 2007 года. Как видно из приговора фактически с весны 2006 года Смирнов стал участвовать в предпринимательской деятельности, как [REDACTED] [REDACTED]. С этого времени по 1 октября 2007 года шёл процесс формального оформления его Д [REDACTED] в [REDACTED]

1 октября 2007 года произошло окончательное оформления документов, о введении в состав учредителей [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], который явился посредником в получении Смирновым права на половину активов [REDACTED] в сумме [REDACTED]

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Смирнова А.С. о том, что он денег в сумме [REDACTED] не получал. По приговору суда он осуждён за получение взятки в виде выгоды имущественного характера, оцененной на октябрь 2007 года в сумме [REDACTED] а не за получение денег.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённого по поводу неполучения им части прибыли от предпринимательской деятельности и не согласии, в связи с этим с выводами бухгалтера эксперта. Поскольку суд исключил из виновности Смирнова обвинение в получении денег и автомобиля.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ.

Выводы суда о злоупотреблении Смирновым А.С. должностными полномочиями подтверждены частично показаниями самого осуждённого. Показаниями представителя потерпевшего Ш [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], З [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED], Д [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED] и других, приведённых в приговоре. Материалами ОГИБДД ОВД [REDACTED], материалами оперативно-розыскной деятельности, бухгалтерскими и служебными документами, и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб адвокатов о недоказанности совершения Смирновым А.В. дорожно-транспортного происшествия, об отсутствии от этого предусмотренных законом последствий, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Указанными доказательствами, бесспорно, установлен факт совершения осуждённым дорожно-транспортного происшествия 29 ноября 2008 года. В судебном заседании осуждённый подтвердил этот факт. Подтвердил, что по его вине была повреждена служебная автомашина, которой он управлял.

В судебном заседании он оспаривал нахождение за рулём в состоянии опьянения и совершение действий, направленных на сокрытие указанного ДТП.

Он не отрицал, что причинённый им государству ущерб, был возмещён за счёт государства, но утверждал, что компенсировал бы государству эти расходы из личных средств, если бы его не арестовали.

Опровергая доводы осуждённого по поводу обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, суд обоснованно сослался на показания очевидцев, в частности свидетеля Д [REDACTED], видевшего, что осуждённый управлял автомашиной в пьяном виде. На показания свидетелей З [REDACTED] и Л [REDACTED], которым осуждённый рассказал, что был пьяным за рулём и не помнит, как наехал на опору газопровода.

Из показаний указанных свидетелей, а так же свидетелей Р [REDACTED] и К [REDACTED] видно, что по указанию Смирнова А.В., как главы администрации района, материалы по ДТП были фальсифицированы и прекращены.

Показаниями свидетелей, и документами подтверждён тот факт, что по распоряжению Смирнова А.С. стоимость ремонта автомашины,

в размере ██████████, была оплачена из средств Собрания депутатов ██████████ муниципального района, а сам он оплачивать ремонт не собирался.

Ущерб, на указанную сумму осуждённый возместил только тогда, когда дело уже рассматривалось судом.

По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб адвокатов, о том, что осуждённый не причинил государству материального ущерба.

Суд обоснованно указал, что незаконные действия Смирнова, по оплате ремонта автомобиля, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Собрания депутатов ██████████ муниципального района ██████████. Эти действия Смирнов совершил, используя свои служебные полномочия должностного лица, из корыстной заинтересованности.

Существенное нарушение прав и интересов – признак оценочный, не поддающийся точному количественному измерению, и определяется судом.

По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб адвокатов о том, что, исходя из бюджета Собрания депутатов муниципального района, имущественный ущерб в сумме в ██████████ рублей, не является для него существенным.

Суд обоснованно указал, что существенный ущерб был причинён Смирновым как материального, так и морального характера. Он подорвал авторитет и репутацию органа местного самоуправления. Подорвал конституционные принципы законности, на основе которых должна осуществляться деятельность органов местного самоуправления.

О подрыве Смирновым авторитета органов местного самоуправления свидетельствует заявление депутатов Собрания депутатов ██████████ района в органы милиции, показания свидетелей, что об этом случае знали жители района.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого по ст. 285 ч. 2 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств, влияющих на назначение наказания, данных о его личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388
УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 21 июня 2010 года в
отношении **СМИРНОВА А** [REDACTED] **С** [REDACTED] оставить без
изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председ

Судьи

[REDACTED]