

1



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-73

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 19 ноября 2010 г. гражданское дело по иску Ходырева А.И. к Главному управлению внутренних дел по Краснодарскому краю о необоснованном и незаконном отказе в назначении выплат в возмещение вреда, причинённого здоровью,

по надзорной жалобе Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю на решение Первомайского районного суда г.Краснодара от 24 июня 2009 г., которым исковые требования удовлетворены, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения, и определение Первомайского районного суда г.Краснодара от 22 марта 2010 г., которым решение суда первой инстанции разъяснено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителей Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю Зачерновских Е.К., Ткаченко Т.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, возражения Ходырева А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленного иска, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ходырев А.И. обратился в суд с иском к Главному управлению внутренних дел по Краснодарскому краю о необоснованном и незаконном отказе в назначении выплат в возмещение вреда, причинённого здоровью, в обоснование которого ссылаясь на то, что является инвалидом второй группы вследствие заболевания, полученного в период прохождения военной службы, уволен из органов внутренних дел по основанию, установленному пунктом «з» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья), с 1 апреля 2009 г. ему назначена пенсия по инвалидности вследствие военной травмы, однако ответчик отказывается выплачивать истцу предусмотренные статьёй 29 названного закона суммы, превышающие назначенную пенсию по инвалидности, указывая на то, что досрочное увольнение со службы произошло вследствие заболевания, возникшего в период службы, а не вследствие военной травмы.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Первомайского районного суда г.Краснодара от 24 июня 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г., заявленные требования удовлетворены. Суд постановил обязать Главное управление внутренних дел по Краснодарскому краю произвести назначение и выплату Ходыреву А.И. ежемесячных денежных сумм в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей.

Определением Первомайского районного суда г.Краснодара от 22 марта 2010 г. названное решение разъяснено. Суд определил произвести начисление денежных сумм в возмещение вреда, причинённого здоровью, с момента установления инвалидности и до её отмены в установленном размере утраты профессиональной трудоспособности.

В надзорной жалобе Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2010 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2010 г. надзорная жалоба Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше статьи основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что Ходырев А.И. с 1985 по 2008 год проходил службу в органах внутренних дел Краснодарского края. В период службы им было получено повреждение здоровья, явившееся основанием для признания его военно-врачебной комиссией МСЧ Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю ограниченно годным к военной службе. Приказом командира [REDACTED] Главного управления внутренних дел по [REDACTED] от 7 августа 2008 г. № 136 л/с истец был уволен из органов внутренних дел по пункту «з» статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» - по ограниченному состоянию здоровья. Заключение филиала № 24 Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» Ходырев А.И. признан инвалидом второй группы по причине заболевания, полученного в период военной службы.

Специальной комиссией Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю от 16 декабря 2008 г. № 14/44-3298 Ходыреву А.И. отказано в удовлетворении заявления о назначении сумм возмещения вреда здоровью со ссылкой на то, что согласно заключению военно-врачебной комиссии категория годности к военной службе определена в связи с заболеванием, полученным в период военной службы, а не вследствие военной травмы.

При этом ответчик исходил из того, что наличие указания на получение заболевания вследствие военной травмы в силу положений Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, является обязательным при назначении ежемесячной денежной компенсации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд сослался на положения статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции», а также статьи 1084, 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о том, что истцом предоставлены все документы, необходимые для удовлетворения заявления о выплате сумм в возмещение вреда здоровью, в связи с чем оснований для отказа Ходыреву А.И. в назначении ежемесячной денежной компенсации у ответчика не имелось.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства, регулирующих порядок возмещения вреда, причинённого здоровью сотрудника органов внутренних дел при исполнении им служебных обязанностей, в связи со следующим.

В соответствии со статьёй 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» (с последующими изменениями и дополнениями) при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное денежное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета, а в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением служебной деятельности - денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной статье основаниям.

В обеспечение исполнения положений указанной нормы закона приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 г. № 805 была утверждена Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких.

Согласно пункту 21 вышеуказанной инструкции при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученными в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пункты «ж» и «з» статьи 58 Положения), сотруднику ежемесячно выплачивается сумма в возмещение вреда, причинённого его здоровью.

Пункт 22 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причинённого имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, определяет перечень документов, необходимых для решения вопроса о возмещении вреда, одним из которых является копия свидетельства о болезни с заключением военно-врачебной комиссии о причинной связи телесного повреждения, иного повреждения здоровья в редакции «военная травма».

В соответствии с пунктом 41 Положения о военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, военно-врачебная комиссия выносит заключение о причинной связи увечий, заболеваний с формулировкой «военная травма», если увечье получено освидетельствуемым при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

Таким образом, из содержания вышеуказанных нормативно правовых актов усматривается, что обязанность органов внутренних дел по выплате сумм в возмещение вреда здоровью сотруднику органов внутренних дел при причинении вреда здоровью, полученного в связи с осуществлением служебной деятельности, то есть при наличии причинной связи между повреждением здоровья и исполнением служебных обязанностей.

Судом установлено, что Ходырев А.И. является инвалидом вследствие заболевания, полученного в период военной службы, а не вследствие военной травмы, военно-врачебной комиссией также не определено причинной связи между имеющимися повреждениями здоровья и прохождением службы в органах внутренних дел.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что отсутствует причинная связь между имеющимся у истца заболеванием и прохождением им службы в милиции, в связи с чем вывод суда о необходимости начисления ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью не может быть признан соответствующим требованиям закона.

Мотивируя обоснованность своих выводов, суд сослался на положения статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязанностей, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 данного Кодекса, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

Однако при этом суд не учёл, что согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Пунктом 2 названной нормы предусмотрено, что ответственность за причинение вреда наступает за виновное причинение вреда, если законом не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя.

Таким образом, Гражданским кодексом Российской Федерации установлена гражданско-правовая ответственность за вред жизни или здоровью граждан, в том числе причинённый при исполнении ими обязанностей военной службы и службы в милиции, при наличии общих оснований наступления такой ответственности, в связи с чем возмещение вреда в таких ситуациях возможно лишь тогда, когда причинение вреда здоровью сотрудника органов внутренних дел имело место в результате виновных, противоправных действий должностных лиц органов внутренних дел, других государственных органов.

Поскольку вины ответчика в получении истцом заболевания судом не установлено, суд не вправе был удовлетворять требования Ходырева А.И. со ссылкой на нормы гражданского законодательства.

Принимая во внимание, что оспариваемые судебные постановления приняты без учёта требований законодательства, регулирующего порядок

назначения денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотруднику органов внутренних дел, Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций и которая повлекла вынесение неправоудного решения, признаёт решение Первомайского районного суда г.Краснодара от 24 июня 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г. и определение Первомайского районного суда г.Краснодара от 22 марта 2010 г. о разъяснении решения суда подлежащими отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Ходыреву А.И. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г.Краснодара от 24 июня 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г. и определение Первомайского районного суда г.Краснодара от 22 марта 2010 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ходырева А. [REDACTED] И [REDACTED] к Главному управлению внутренних дел по Краснодарскому краю о необоснованном и незаконном отказе в назначении выплат в возмещение вреда, причинённого здоровью, отказать.

Председательствующий

Судьи

