



Дело № 5-о10-309

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва
года.

24 ноября 2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.
судей – Степалина В.П. и Иванова Г.П.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 ноября 2010 года
дело по кассационным жалобам осужденных Евсюкова С.Ю. и
Малина О.Ю. на приговор Московского городского суда от 30
сентября 2010 года, которым

ЕВСЮКОВ С [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК
РФ на 13 лет, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путём частичного сложения окончательно назначено
14 лет лишения свободы.

На основании ст. ст. 70, 71, 74 ч. 5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 13 марта 2009 года и окончательно назначено 14 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

МАЛИН О.Ю., [REDACTED]

осужден по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г, д» УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать в пользу Б. [REDACTED] с Евсюкова С.Ю. и Малина О.Ю.: в счёт компенсации морального вреда с каждого по [REDACTED]; в счёт возмещения материального ущерба солидарно [REDACTED] и расходы на погребение [REDACTED].

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Евсюкова С.Ю. и Малина О.Ю., адвокатов Степанцовой Е.М. и Артёменко Л.Н. по доводам кассационных жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах осужденный Евсюков признан виновным в совершении в городе Москве 9 сентября 2009 года в лесополосе дома 62 по Мичуринскому проспекту при отягчающих обстоятельствах с другим лицом разбойного нападения на потерпевшего Б. [REDACTED] и его убийства, а осужденный Малин в совершении с ними при отягчающих обстоятельствах грабежа в отношении этого потерпевшего, у которого похитили деньги в сумме [REDACTED], сумку стоимостью [REDACTED], мобильный телефон стоимостью [REDACTED].

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Евсюков просит смягчить назначенное наказание, которое считает чрезмерно суровым, указывает, что суд не в полной мере учёл смягчающие обстоятельства, что он положительно характеризуется, у него на [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] вину признал полностью, раскаялся и сотрудничал со следствием, способствовал раскрытию преступления;

осужденный Малин просит приговор суда изменить, снизить срок наказания, ограничиться отбытым, применить ст. ст. 33 ч. 5, 40, 61, 64, 73 УК РФ. Указывает, что суд не учёл, что он положительно характеризуется, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Одновременно указывает, что он не согласен и с квалификацией его действий, полагает, что суд неправильно оценил доказательства и необоснованно признал его виновным в грабеже, не учёл, что у него не было корыстных побуждений, что он денег не получал, а лишь выполнил указание Евсюкова опасаясь угроз в отношении себя и родных, не учёл показания Евсюкова о его непричастности, о том, что он не был посвящён в план и ему денег не давали. Свидетели И [REDACTED] В [REDACTED] Л [REDACTED] являются заинтересованными лицами, а показания свидетелей М [REDACTED] а и Ф [REDACTED] оглашены с нарушением ст. 281 УПК РФ. При разрешении гражданского иска суд удовлетворил требования потерпевшей, с чем он полностью не согласен.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Б [REDACTED] государственный обвинитель Смирнов А.Б. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. ст. 273-291 УПК РФ.

Все представленные сторонами доказательства были исследованы, а ходатайства разрешены в установленном законом порядке. Стороны заявили, что они не имеют ходатайств о дополнении судебного следствия (т. 6, л.д. 95).

Доводы осужденного Малина о нарушении уголовно-процессуального закона при допросе свидетелей являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что свидетели [REDACTED] Л [REDACTED] следователи И [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] были допрошены сторонами в соответствии с требованиями ст. 278 УПК РФ. После допросов каждого из свидетелей участники судебного разбирательства, в том числе и осужденный Малин, вопросов к ним не имели. Каждый из свидетелей покинул зал судебного заседания с согласия сторон и с разрешения председательствующего. Каких-либо данных о заинтересованности свидетелей, в материалах дела нет, сам осужденный Малин никаких конкретных данных не приводит. Показания свидетелей М [REDACTED] и Ф [REDACTED] были оглашены в судебном заседании без нарушения ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения с согласия всех участников судебного разбирательства, каких-либо заявлений о несогласии с их показаниями, в том числе от осужденного Малина, не поступило (т. 6, л.д. 80-81, 82-83, 87-88, 89-95).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осужденного Малина о его частичной невинности, об отсутствии корыстных побуждений, о совершении преступления под воздействием угроз.

Данная версия судом тщательно проверялась, обоснованно отвергнута, обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вина установлена на основании: показаний самих осужденных Евсюкова и Малина на предварительном следствии, согласующихся объективно с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в которых они изобличали друг друга в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда; показаний потерпевшей Б [REDACTED] о том, что у Б [REDACTED] были деньги в сумме [REDACTED] мобильный телефон, что потерпевшего уговаривал поехать в Москву и поехал с ним осужденный Малин; показаний свидетеля Ф [REDACTED] об этих же обстоятельствах, о том, что Евсюков ей сообщил, что они забрали [REDACTED]; показаний свидетеля М [REDACTED] узнавшей от Евсюкова о совершённом нападении, о том, что деньги разделили с другим лицом и Малиным; протоколами осмотра места

происшествия, изъятия, осмотра опознания Б [REDACTED] сумки погибшего Б [REDACTED] [REDACTED] заключений судебно-медицинского эксперта о наличии телесных повреждений у потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Всем исследованным и имеющим отношение к делу доказательствам вопреки доводам в жалобе осужденного Малина, судом дана надлежащая оценка в их совокупности. Суд критически отнёсся к показаниям в судебном заседании, признал, что каждый из них приуменьшает свою роль и роль друг друга, что расценено способом реализации права на защиту. Суд обоснованно признал осужденных Евсюкова и Малина виновными в совершении инкриминированных им каждому преступлений и правильно квалифицировал их действия, выводы суда об этом, с чем судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре.

Судебная коллегия не может также согласиться и с доводами в жалобах осужденных о смягчении им наказания.

Из приговора суда следует, что при назначении Евсюкову и Малину наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых каждым преступлений, роль каждого из осужденных, все смягчающие обстоятельства, данные о личности каждого, влияние назначенного наказания на исправление каждого из осужденных и условия жизни их семей. Назначенное Евсюкову и Малину наказание нельзя признать несправедливым вследствие строгости.

Вместе с тем, судебная коллегия, частично соглашаясь с доводами в жалобе осужденного Малина, находит необходимым приговор суда отменить в части взыскания с осужденных в счёт компенсации морального вреда с каждого по [REDACTED] [REDACTED], солидарно расходы на погребение [REDACTED], и направить на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку взыскание судом этих сумм в приговоре не мотивировано, лишь указано, что они взысканы с учётом степени причинённых страданий в связи с нападением и смертью, однако судом не учтено, что Малин в этом не обвинялся. Что касается суммы хищения в [REDACTED] [REDACTED], то решение суда о взыскании с осужденных является законным.

Нарушений закона, влекущих отмену приговора суда, кроме указанного в части гражданского иска, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 30 сентября 2010 года в отношении Евсюкова С [REDACTED] Ю [REDACTED] и Малина О [REDACTED] Ю [REDACTED] в части взыскания в пользу Б [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда с каждого по [REDACTED] и в счёт возмещения материального ущерба (расходы на погребение) солидарно [REDACTED] отменить и в этой части дело направить на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, а в остальном оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Предс

Судьи

Справ