



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-Г10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 23 ноября 2010 г. гражданское дело по заявлению Имендаева А. В. в интересах недееспособной Имендаевой Л. В. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Имендаева А.В. на решение Верховного Суда Чувашской Республики от 23 сентября 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Имендаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике – Кашиной Г.А., полагавшей решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Имендаев А.В., действуя в интересах недееспособной Имендаевой Л.В. как опекун, обратился в Верховный Суд Чувашской Республики с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме руб.

Требования мотивировал тем, что ООО «Управляющая компания «Жилищник» обратилось к мировому судье с иском к Имендаевой Л.В. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг. С нарушением процессуальных сроков мировой судья 17 декабря 2009 г. принял

по делу заочное решение, которым удовлетворил иски ООО «Управляющая компания «Жилищник» в полном объеме. Апелляционным решением Московского районного суда г. Чебоксары от 30 июля 2010 г. иски ООО «Управляющая компания «Жилищник» оставлены без удовлетворения. Судопроизводство продолжалось с 29 сентября 2009 г. по 30 июля 2010 г., т.е. десять месяцев и один день. Таким образом, по мнению заявителя, право Имендаевой Л.В. на разумный срок судопроизводства нарушено.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 23 сентября 2010 г. заявление Имендаева А.В. в интересах Имендаевой Л.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Имендаев А.В. просит отменить данное решение суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного

преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч.3 ст. ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

В соответствии со статьёй 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст.6.1 ГПК РФ).

Как установлено судом и видно из материалов дела, 29 сентября 2009 г. мировому судье судебного участка № 3 Московского района г.Чебоксары Чувашской Республики поступило исковое заявление ООО «Управляющая компания «Жилищник» к Имендаевой Л.В. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг. Определением мирового судьи от 05 октября 2009 г. указанное исковое заявление принято к производству суда. В ходе судебного заседания от 30 ноября 2009 г. к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчицы привлечен Имендаев А.В. на основании его письменного заявления от 27 октября 2009 г.

17 декабря 2009 г. мировым судьей постановлено по делу заочное решение о взыскании с Имендаевой Л.В. в пользу ООО «Управляющая компания «Жилищник» задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг по состоянию на 01 августа 2009 г. в сумме [REDACTED] коп.

Апелляционным решением Московского районного суда г.Чебоксары от 30 июля 2010 г. заочное решение мирового судьи от 17 декабря 2009 г. отменено и по делу вынесено новое решение, которым искивые требования ООО «Управляющая компания «Жилищник» к Имендаевой Л.В. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг оставлены без удовлетворения. С ООО «Управляющая компания «Жилищник» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 446 руб. 34 коп.

Таким образом, судопроизводство по гражданскому делу по иску ООО «Управляющая компания «Жилищник» к Имендаевой Л.В. о взыскании

задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг продолжалось с 29 сентября 2009 г. по 30 июля 2010 г., то есть десять месяцев и один день.

Исследовав материалы гражданского дела по иску ООО «Управляющая компания «Жилищник» к Имендаевой Л.В. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, суд пришел к обоснованному выводу о том, что длительность судопроизводства по данному делу не превышает разумных пределов и в значительной степени обусловлена поведением самого Имендаева А.В. Суд правильно указал, что поданные Имендаевым А.В. апелляционная жалоба на решение мирового судьи от 17 декабря 2009 г. и последующее заявление не соответствовали требованиям ст. 322 ГПК РФ, что и послужило основанием для оставления апелляционной жалобы без движения и последующего её возвращения. После восстановления процессуального срока на подачу апелляционной жалобы гражданское дело своевременно направлено в Московский районный суд г.Чебоксары и в установленные процессуальным законом сроки рассмотрено судом апелляционной инстанции.

При решении вопроса о том, нарушалось право Имендаевой Л.В. на судопроизводство в разумный срок или нет при рассмотрении дела, суд учел, как того требует ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, продолжительность судопроизводства по делу, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий судов.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по делу по иску ООО «Управляющая компания «Жилищник» к Имендаевой Л.В., суд пришел к правильному выводу о том, что право Имендаевой Л.В. на судопроизводство в разумный срок по вышеуказанному гражданскому делу нарушено не было.

Доводы же кассационной жалобы Имендаева А.В. основаны на неправильном толковании норм Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, а кроме того не относятся к предмету судебного разбирательства по заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным и не находит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Чувашской Республики от 23 сентября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Имендаева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

