



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Рогачева М. [] Г. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области от 28 января 2010 года, решение судьи Гаджиевского городского суда Мурманской области от 17 февраля 2010 года и постановление председателя Мурманского областного суда от 30 марта 2010 года, вынесенные в отношении Рогачева М.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области от 28 января 2010 года Рогачев М.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

Решением судьи Гаджиевского городского суда Мурманской области от 17 февраля 2010 года указанное судебное постановление оставлено без изменения.

Постановлением председателя Мурманского областного суда от 30 марта 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области от 28 января 2010 года и решение судьи Гаджиевского городского суда Мурманской области от 17 февраля 2010 года оставлены без изменения.

Рогачев М.Г. обратился в надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит вынесенные в отношении него судебные постановления отменить, производство по делу прекратить. В

обоснование доводов жалобы Рогачев М.Г. ссылается на то, что дело было рассмотрено с нарушением правил подсудности, поскольку ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства он не заявлял. Кроме того, постановление по делу об административном правонарушении вынесено мировым судьей с нарушением срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Рогачева М.Г., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

Как усматривается из материалов дела, 27 ноября 2009 года в 16 часов 53 минуты на 31 км + 150 м автодороги «Мишуково-Снежногорск» Рогачев М.Г., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» совершил обгон транспортного средства, допустив при этом выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 5-6), рапортом инспектора ДПС (л.д. 7-10), объяснениями свидетеля (л.д. 11), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 13), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Рогачева М.Г. правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности, а также утверждение о нарушении срока давности привлечения к административной ответственности, не могут быть признаны обоснованными по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении Рогачевым М.Г. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, что подтверждается собственноручно сделанной Рогачевым М.Г. записью в протоколе (л.д. 6).

Определением мирового судьи судебного участка ЗАТО Снежногорск Мурманской области от 15 декабря 2009 года указанное ходатайство было удовлетворено (л.д. 3).

11 января 2010 года дело об административном правонарушении в отношении Рогачева М.Г. поступило мировому судье судебного участка

№ 2 ЗАТО Александровск Мурманской области, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства Рогачева М.Г. (л.д. 1).

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по данному делу об административном правонарушении срок давности привлечения Рогачева М.Г. к административной ответственности приостанавливался с момента удовлетворения его ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства – 15 декабря 2009 года (л.д. 3) до момента поступления дела мировому судье судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу – 11 января 2010 года (л.д. 1).

Рогачев М.Г. присутствовал в судебном заседании при рассмотрении дела мировым судьей судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области и пользовался всеми процессуальными правами, закрепленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе правом заявлять ходатайства и отводы мировому судье. Вместе с тем, Рогачев М.Г. не возражал против рассмотрения дела об административном правонарушении указанным мировым судьей.

При таких обстоятельствах постановление о привлечении Рогачева М.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Рогачеву М.Г. в пределах, установленных санкцией части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области от 28 января 2010 года, решение судьи Гаджиевского городского суда Мурманской области от 17 февраля 2010 года и постановление председателя Мурманского областного суда от 30 марта 2010 года, вынесенные в отношении Рогачева М.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Рогачева М.Г. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

