



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Д10-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ворожцова С.А.,
судей Безуглого Н.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 25 ноября 2010 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Пучина А.Д. на приговор Новгородского городского суда Новгородской области от 3 августа 2009 года, которым

Пучин А.Д., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

совокупность которых, по его мнению, является достаточной для применения к нему положений ст. 64 УК РФ. С учетом приведенных доводов просит смягчить ему наказание и заменить оставшуюся часть наказания более мягким на основании ст. 73 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела в полном объеме, проверив и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее обоснованной лишь в части приведенных доводов, а приговоры от 24 апреля 2009 г. и 3 августа 2009 г. и последующие судебные решения подлежащими изменению вследствие неправильного применения уголовного закона.

Пучин согласился с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, что явилось основанием, при согласии стороны обвинения, для постановления судом приговора в особом порядке.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что обвинение, с которым согласился Пучин, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений процедуры судопроизводства, процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом первой инстанции не допущено.

Вместе с тем, президиум Новгородского областного суда, внося изменения в состоявшиеся по делу судебные решения, не учел ряд обстоятельств.

Так, ранее [REDACTED] [REDACTED] с учетом постановления того же суда [REDACTED] [REDACTED]. о замене штрафа исправительными работами, и последующих изменений, внесенных в данные судебные решения постановлением [REDACTED] и постановлением президиума [REDACTED], Пучин осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) к штрафу в размере 50 000 рублей, который заменен исправительными работами сроком 1 год 3 месяца с удержанием 20 % заработка в доход государства (т. 1 л.д. 231-233).

Приговором [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с учетом изменений, внесенных кассационным определением [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и постановлением [REDACTED] [REDACTED] Пучин осужден за 13 эпизодов мошенничества по ч. 2 ст. 159 УК РФ (в ред. от 08.12.2003), ч. 2 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы в

исправительной колонии общего режима. Срок наказания по данному приговору исчислялся с 21 марта 2003 г. (т. 1 л.д. 234-244).

По постановлению [REDACTED] Пучин освобожден от отбывания наказания условно-досрочно 11 декабря 2007 г. на 7 месяцев 21 день.

Постановлением [REDACTED] приговор [REDACTED] изменен, постановлено считать Пучина осужденным по ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы в колонии-поселении.

С учетом данных изменений, срок наказания, подлежавшего отбыванию Пучиным по вышеуказанным приговорам, должен был истекать 21 мая 2005 г., в связи с чем с этой даты Пучина следует считать фактически отбывшим наказание по приговорам от 12 ноября 2002 г. и от 06 октября 2003 г. Об этом прямо указано и в постановлении [REDACTED]. Поэтому в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ его судимость по указанным приговорам истекла 21 мая 2008 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ, рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. По смыслу данной нормы уголовного закона, если на момент совершения лицом нового умышленного преступления его судимость за ранее совершенное умышленное преступление истекла, то суд при назначении наказания за новое преступление не вправе признавать рецидив преступлений отягчающим обстоятельством и применять правила части 2 ст. 68 УК РФ.

Как видно из [REDACTED] Пучин был осужден по части 1 ст. 159 УК РФ за преступление, совершенное в период с 24 апреля по 19 мая 2008 г., когда его судимость [REDACTED]. еще не была погашена, следовательно, имел место рецидив преступлений. В то же время, с учетом перечисленных выше изменений в [REDACTED] на момент совершения им эпизодов преступлений от 21 августа 2008 г., 23 августа 2008 г. и 6 ноября 2008 г., за которые он осужден по части 2 ст. 159 УК РФ, указанную судимость следует считать погашенной. В приговоре же суда по всем эпизодам преступлений признано наличие у него отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, и назначено наказание по правилам части 2 ст. 68 УК РФ.

Этим же приговором обстоятельствами, смягчающими наказание Пучина, признаны: полное признание вины, раскаяние в содеянном, явки с повинной, активное содействие раскрытию преступлений, [REDACTED]

Согласно [REDACTED], Пучин был осужден за совершение 7 эпизодов преступлений, квалифицированных по части 2 ст. 159 УК РФ, из них первый эпизод имел место в середине мая 2008 г., т.е. когда его судимость по приговорам от 12 ноября 2002 г. и от 06 октября 2003 г. еще не была погашена, и, следовательно, преступление было совершено при рецидиве преступлений, а другие эпизоды имели место в период с октября 2008 г. до 18 февраля 2009 г., и с учетом перечисленных выше изменений в [REDACTED] на момент их совершения **указанную судимость следует считать погашенной**. Однако в приговоре суда по всем эпизодам преступлений признано наличие у Пучина отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, и назначено наказание по правилам части 2 ст. 68 УК РФ, хотя суд в описательно-мотивировочной части указал на то, что наказание Пучину должно быть назначено в соответствии с частью 3 ст. 68 УК РФ.

Исходя из положений части 3 статьи 68 УК РФ, если суд указал на применение предусмотренного данной нормой правила, то при любом виде рецидива преступлений срок наказания должен составлять менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Приговором [REDACTED] обстоятельствами, смягчающими наказание Пучина, признаны: полное признание вины, раскаяние в содеянном, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] частичное возмещение причиненного материального вреда.

В этой связи Судебная коллегия полагает необходимым назначенное Пучину наказание:

[REDACTED] по части 2 ст. 159 УК РФ (эпизоды от 21 августа 2008 г., 23 августа 2008 г., 6 ноября 2008 г.) смягчить с учетом правил ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также смягчить окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений;

[REDACTED] по всем эпизодам преступлений смягчить с учетом правил ч. 7 ст. 316 УПК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также смягчить окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений.

Вместе с тем, оснований для признания совокупности смягчающих обстоятельств исключительной и назначении Пучину наказания с применением ст. 64 УК РФ, а также оснований для применения условного осуждения Судебная коллегия не находит. Ходатайство осужденного о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ и п. 5 ст. 397 УПК РФ подлежит рассмотрению в порядке исполнения приговора, а не в порядке надзора.

Вид и режим исправительного учреждения изменению не подлежат, поскольку часть преступлений, за которые Пучин [REDACTED], совершена им при рецидиве преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Пучина А.Д. удовлетворить частично.

Приговор Новгородского городского суда Новгородской области [REDACTED]

[REDACTED]. изменить:

наказание по ч. 2 ст. 159 УК РФ (3 эпизода) смягчить до 1 года лишения свободы за каждое преступление;

в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ и ч. 2 ст. 159 УК РФ (3 эпизода) путем частичного сложения наказаний назначить окончательное наказание 2 года 6 месяцев лишения свободы;

приговор Новгородского городского суда Новгородской области от 3 августа 2009 г., кассационное определение Новгородского областного суда от 22 сентября 2009 г., постановление президиума Новгородского областного суда от 08 февраля 2010 г. изменить:

наказание по ч. 2 ст. 159 УК РФ (7 эпизодов) смягчить до 1 года лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить наказание 3 года лишения свободы;

в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору от 24 апреля 2009 г., назначить окончательное наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Пучина А.Д. оставить без изменения.

Председатель

Судьи