



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В10-56

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей

Горшкова В.В.  
Харланова А.В.  
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Плотвинова С.А. к открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (далее ОАО «Мосэнергосбыт») об обязании ответчика заменить счетчик на аналогичный или другой более точный с указанием показаний дневных и вечерних тарифов, считать недействительными показания счетчика № 81138459 для оплаты и о взыскании судебных издержек с ответчика по надзорной жалобе Плотвинова С.А. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 7 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Плотвинова С.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плотвинов С.А. обратился в суд с иском к ответчику об обязании заменить счетчик № 81138459 на аналогичный или другой более точный с

указанием дневных и вечерних показаний в срок по решению суда, считать недействительными показания счетчика № 81138459 для оплаты.

В обоснование заявленных требований указал, что 21 декабря 2008 г. без его присутствия произведена замена электросчетчика. В сообщении о замене счетчика указаны данные старого счетчика и показания нового «00000». 22 декабря 2008 г. показания нового счетчика уже были 3,7 кВт, хотя счетчик был установлен 21 декабря 2008 г., в квартире никого не было, работал только холодильник. Поэтому Плотвинов С.А. полагал, что данные нового счетчика могут быть искажены в результате длительного хранения вышеуказанного счетчика, каких-либо механических повреждений. Указал, что действиями ответчика были нарушены Правила о предоставлении коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 7 октября 2009 г. Плотвинову С.А. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2009 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Плотвиновым С.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. надзорная жалоба Плотвинова С.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Согласно ч. 2 ст. 12 ГПК Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их

прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Судом установлено, что Плотвинов С.А. является собственником квартиры [ ], дома [ ], также в данной квартире зарегистрированы Плотвинова О.В. и Плотвинов Д.С. (л.д. 32-33).

21 декабря 2008 г. истцу ответчиком заменен счетчик, при этом были сняты показания старого счетчика № 060828 (9472), и установлен новый счетчик № 81138459 с показаниями 00000 (л.д.18).

Из материалов дела видно, что Плотвинов С.А. в обоснование заявленных требований указал, что установленный ему новый прибор некачественный, поскольку истец 22 декабря 2008 г. примерно в 00 часов 15 минут прибыл с дальнего Севера, и показания нового счетчика отражали 3,5 кВт, хотя в квартире никого не было, работал только один холодильник. Показания данного счетчика возросли, так как ранее он тратил в день примерно 3,5 кВт, а сейчас 5,3 кВт, при этом у него стоят энергосберегающие лампочки.

Разрешая дело по существу и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований суд, исходил из того, что истцом не было предоставлено достаточных доказательств того, что в квартире за время его отсутствия, никто не проживал, а так же не предоставлено достаточных доказательств того, что электросчетчик № 81138459 является некачественным, показывает несоответствующее потребление электроэнергии.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Ст. 195 ГПК Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды первой и кассационной инстанций указали на то, что истцом при разбирательстве дела не

были представлены доказательства, с достоверностью подтверждающие то, что установленный ему счетчик неисправен.

Данный вывод суда сделан без учета установленных обстоятельств дела, требований закона и с существенным нарушением норм процессуального права. В частности при рассмотрении дела суд нарушил требования ст. ст. 12, 56, 57, 67, 79, 86 ГПК Российской Федерации.

В соответствии со ст. 79 ГПК Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Положения ст. 57 ГПК Российской Федерации предусматривают, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» на основании ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при подготовке дела к судебному разбирательству и в процессе разбирательства дела суду следует предложить истцу и ответчику представить доказательства, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств возникшего спора. В первую очередь должны быть представлены и исследованы документы, устанавливающие характер взаимоотношений сторон, их права и обязанности (договор, квитанция, квитанция-обязательство, квитанция-заказ, транспортная накладная, расчет убытков, которые, по мнению истца, должны быть возмещены ответчиком, и другие документы).

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Таким образом, возлагая на Плотвинова С.А. бремя доказывания нарушенных прав потребителя, суд допустил нарушение вышеназванных норм права.

Рассмотрение обстоятельств дела следует считать полным, только если исследован весь предмет доказывания, все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

При рассмотрении дела, Плотвинов С.А. дал объяснения о возросших показаниях нового счётчика по потреблению электроэнергии, ссылаясь на неисправность электрического счётчика, неправильность его работы.

Между тем, суд не устанавливая наличие счетчика на балансе ОАО «Мосэнергосбыт», не проверяя акты установки прибора, сертификаты на данные приборы, организацию хранения и доставку данных приборов, сослался на общие документы представленные ответчиком, которые не подтверждают исправность или неисправность счетчика, установленного Плотвинову С.А.

Положения ст.ст. 198 и 366 ГПК Российской Федерации, устанавливая обязанность судов первой и кассационной инстанций указывать в соответствующих судебных постановлениях доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и мотивы, по которым суд приходит к тем или иным выводам, закрепляют одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту.

Из материалов дела видно, что поскольку, без проведения экспертизы требующей специальных знаний в различных областях науки, техники проверить качественное состояние счетчика невозможно, Плотвиновым С.А. заявлялось ходатайство о проведении экспертизы (л.д. 59).

При рассмотрении дела в назначении экспертизы истцу было отказано, при этом в обжалуемых судебных постановлениях вывод об отсутствии оснований для назначения экспертизы никак не мотивирован.

В связи с отказом в назначении экспертизы судом были нарушены положения статьи 35 ГПК Российской Федерации, поскольку Плотвинов С.А. был лишен права представить доказательства в подтверждение того факта, что установленный счетчик является неисправным.

В силу п. 1, 2 ст. 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказть услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказть услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Между тем, ОАО «Мосэнергосбыт» документов подтверждающих качество конкретного (установленного) счетчика не представлено, в материалах дела данные документы отсутствуют.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований закона судом не исследовались и проверены не были.

Допущенные судом первой и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права лишили истца возможности разрешить заявленные требования в соответствии с материальным законом, и защитить его нарушенное или оспариваемое право.

Данные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

В этой связи принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, вследствие чего они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 7 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2009 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 7 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2009 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

