



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Впр10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.,
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Открытому акционерному обществу «Сургутнефтегаз» (далее ОАО «Сургутнефтегаз») об исполнении обязательств и приостановлении эксплуатации нефтегазопровода «к.-т.вр.к.б 17-ДНС» Восточно-Елового месторождения нефти по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 октября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова А.В., поддержавшего доводы надзорного представления, представителя ОАО «Сургутнефтегаз» Кокорина О.А., возражавшего против удовлетворения представления и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ханты-Мансийский межрайонный природоохранный прокурор обратился в Сургутский городской суд с заявлением о присуждении к исполнению в натуре обязанности по устранению причин и профилактике инцидентов на нефтегазопроводе «к.-т.вр.к.б 17 -ДНС» Восточно-Елового месторождения, замене аварийных участков трубопровода, вырезке накладных усилительных элементов, возложении обязанности на ОАО «Сургутнефтегаз» приостановить эксплуатацию нефтегазопровода «к.-т.вр.к.б 17 -ДНС» Восточно-Елового месторождения нефти до утверждения Управлением Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в установленном порядке положительного заключения экспертизы.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 220 ГПК Российской Федерации в виду подведомственности спора арбитражному суду.

Определением Сургутского городского Суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 июля 2009 г. производство по делу прекращено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 октября 2009 г. определение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2009 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. заместителю Генерального прокурора Российской Федерации отказано в передаче представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь с повторным надзорным представлением, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит отменить определение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2009 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13 октября 2009г. и направить дело на новое рассмотрение.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. 9 июня 2010 г. истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 1 октября 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. отменил и передал надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, возражения на представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания,

предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

В соответствии со ст. 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Исходя из положений ст. 80 указанного закона требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, рассматриваются судом или арбитражным судом.

В силу ч. 2 ст. 27 АПК Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии со ст. 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за

исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно ч. 1 ст. 45 ГПК Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Из материалов дела видно, что Ханты-Мансийский межрайонный природоохранный прокурор, обращаясь в суд, указал, что эксплуатацией нефтегазопровода «к.-т.вр.к.б 17 - ДНС» Восточно-Елового месторождения нефти, осуществляемой с нарушениями действующего законодательства в области эксплуатации трубопроводов, сфере промышленной безопасности и охраны окружающей среды, создана реальная угроза нарушения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду (л.д. 6 т. 1), поскольку эксплуатация трубопровода не отвечает требованиям промышленной и экологической безопасности.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, исходил из того, что заявление, поданное Ханты-Мансийским межрайонным природоохранным прокурором, содержит указание лишь на нарушения ответчиком требований промышленной безопасности при эксплуатации объекта - нефтегазопровода «к.-т.вр.к.б 17 - ДНС» Восточно-Елового месторождения, при этом в нём не указано какие требования, установленные законодательством в области охраны окружающей среды, нарушены ОАО «Сургутнефтегаз» в процессе эксплуатации указанного объекта, а также не указаны нарушения нормативов или государственных стандартов в области охраны окружающей среды. Требования прокурора связаны с осуществлением предпринимательской деятельности в процессе эксплуатации опасного производственного объекта, таким образом, спор подведомственен арбитражному суду.

Между тем Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 150 ГК Российской Федерации жизнь и здоровье граждан - неотъемлемые нематериальные блага. Несоблюдение права граждан на благоприятную окружающую среду влечёт вред их здоровью.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и иное законодательство не содержат норм, устанавливающих подведомственность арбитражным судам споров о защите личных неимущественных прав граждан с участием юридических лиц, деятельность которых создаёт угрозу нарушения вышеназванных прав.

В данном случае спор возник из экологических правоотношений в связи с обращением прокурора в суд в защиту права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду.

Неопределенный круг лиц включает в себя физических лиц, которые не являются участниками предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, стороны рассматриваемого спора - граждане Российской Федерации и юридическое лицо, и исходя из субъектного состава участников возникший спор должен быть рассмотрен судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах у суда не имелось предусмотренных ст. 220 ГПК Российской Федерации оснований для прекращения производства по делу по заявлению Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ОАО «Сургутнефтегаз» о присуждении к исполнению обязанности в натуре и приостановлении эксплуатации нефтегазопровода «к.-т.вр.к.б 17-ДНС» Восточно-Елового месторождения нефти.

Допущенное судами нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Сургутского городского Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 октября 2009 г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 13 октября 2009 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи