



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-O10-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Глазуновой Л.И.,
Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 ноября 2010 года кассационную жалобу Бойко И.Н. на определение Красноярского краевого суда от 8 сентября 2010 года, которым оставлено без изменения постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 28 июля 2010 года о выдаче

БОЙКО И [] Н

правоохранительным органам Украины для привлечения его к уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения Бойко И.Н. и адвоката Кротовой С.В., просивших об отмене постановления по изложенным в кассационной жалобе основаниям, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить постановление без изменения, судебная коллегия

установила:

принимая решение об оставлении в силе постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 28 июля 2010 года о выдаче

Бойко И.Н. правоохранительным органам Украины для привлечения его к уголовной ответственности по ст.121 ч.2 УК РФ, в определении суд указал, что Бойко И.Н. является гражданином Украины (это обстоятельство не отрицал Бойко И.Н.), по данным Федеральной миграционной службы России, УФМС России по Красноярскому краю, Ростовской и Новосибирской областей, он не обращался с просьбой о приобретении гражданства Российской Федерации, представлении статуса беженца, политического или временного убежища на территории Российской Федерации, из чего суд сделал вывод, что Бойко И.Н. не является гражданином Российской Федерации (л.д.л.д.12, 13, 14 и 19).

При этом суд учёл, что деяние, вменённое в вину Бойко И.Н. следственными органами Украины, является уголовно наказуемым как по Уголовному кодексу Украины – ст.121 ч.2, предусматривающей наказание в виде лишения свободы, так и по Уголовному кодексу Российской Федерации – ст.111 ч.4 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности уголовного преследования не истекли.

Кроме того, суд не оставил без внимания и то, что Министерство юстиции Украины гарантирует, что, в случае выдачи этому государству Бойко И.Н., он будет преследоваться только за деяние, которое указано в запросе, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания он сможет свободно покинуть территорию Украины, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству.

В кассационной жалобе Бойко И.Н. просит запросить из Министерства юстиции Украины информацию по делу о том, когда он был задержан, как происходило предъявление обвинения, он сообщил о нанесении ему телесных повреждений в ходе допроса в качестве обвиняемого.

При этом он просит обеспечить ему возможность обратиться с заявлением о предоставлении ему политического убежища на территории Российской Федерации.

Не соглашаясь с определением суда первой инстанции, Бойко И.Н. указал, что оно постановлено с нарушением ст.ст.462 и 464 УПК РФ, суд не проверил его доводы о фальсификации уголовного дела, 1 сентября 2010 года он отказался от услуг адвоката Шороховой Л.И. ввиду недоверия ей по той причине, что ранее этот защитник «... не работал с делами, связанными с экстрадицией...».

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Зенин Г.И. привёл собственные суждения относительно несостоятельности доводов её автора.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение соответствует положениям ч.4 ст.7 УПК РФ и является законным, обоснованным и мотивированным.

Для принятия обжалуемого решения у суда имелись фактические и правовые основания.

Согласно требованиям ст.463 ч.6 УПК РФ «В ходе судебного рассмотрения суд не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации», а поэтому суд первой инстанции не должен был истребовать из Министерства юстиции Украины сведения по уголовному делу, относящиеся к доказанности либо недоказанности вины Бойко И.Н.: обстоятельства, связанные с ходом расследования уголовного дела, могут быть предметом пересмотра в установленном законом порядке на территории Украины.

Суд достаточно тщательно исследовал обстоятельства, указанные в ст.464 УПК РФ, и обосновано пришёл к выводу об отсутствии оснований, препятствующих выдаче Бойко И.Н. правоохранительным органам Украины, на территории которой он обвиняется по ст.121 ч.2 УК Украины (он значится в розыске за Оржицким РО ГУ МВД Украины в Полтавской области).

Инкриминируемое Бойко И.Н. деяние, совершённое, по версии правоохранительных органов, им на территории Украины в 2002 году, является уголовно наказуемым по законодательству Российской Федерации, соответствует ч.4 ст.111 УК РФ и предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности, с учётом положений ст.78 УК РФ, за инкриминируемое Бойко И.Н. деяние составляет 15 лет, то есть в настоящее время этот срок не истёк.

В соответствии со сведениями ФМС России Бойко И.Н. не является гражданином Российской Федерации.

На территории Российской Федерации он проживает с 2003 года, до настоящего времени в установленном порядке Бойко И.Н. не обращался с просьбой о приобретении гражданства Российской Федерации, предоставлении ста-

туса беженца, политического или временного убежища на территории Российской Федерации.

Не соответствует действительности его утверждение о нарушении права на защиту.

Как следует из протокола судебного заседания, 1 сентября 2010 года Бойко И.Н. высказал недоверие адвокату Шороховой Л.И. ввиду, как он поясняет, её некомпетентности по данной категории дел.

В связи с этим судебное разбирательство было отложено на 8 сентября 2010 года, Бойко И.Н. было предоставлено время для встречи с И [REDACTED] которая, как предполагалось, заключит соглашение с конкретным адвокатом.

По прошествии времени, 8 сентября 2010 года, было продолжено судебное заседание, в ходе чего он заявил о том, что не будет заключать соглашение с конкретным адвокатом и пожелал, чтобы его защиту осуществляла адвокат Шорохова Л.И., что и было сделано.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Красноярского краевого суда от 8 сентября 2010 года в отношении Бойко И [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи