



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-Г10-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.  
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 ноября 2010 г. дело по заявлению Кузиченко М.С. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе представителя Кузиченко М.С. – Картавенко Т.И. на решение Брянского областного суда от 24 августа 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Ухова К.А., полагавшего решение суда законным и обоснованным, а кассационную жалобу представителя Кузиченко М.С. – Картавенко Т.И., не подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кузиченко М.С. обратилась в Брянский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб. В обоснование своих требований ссылалась на длительное рассмотрение – более трех лет Унечским районным судом Брянской области гражданского дела по иску Кузиченко М.С. к Деревковой В.А. о расторжении договора купли-продажи дивана, взыскании

уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, издержек, связанных с рассмотрением дела, и компенсации морального вреда.

Как следует из материалов дела, Кузиченко М.С. подала жалобу в Европейский суд по правам человека (т. 3, л.д. 65).

Решением Брянского областного суда от 24 августа 2010 г. заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Кузиченко М.С. – Картавенко Т.И. просит отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение либо принять новое решение.

Кузиченко М.С., извещённая о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие и в отсутствие ее представителя, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение вопроса в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч.3 ст. ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

В соответствии со статьёй 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Согласно ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст.6.1 ГПК РФ).

Как установлено судом и видно из материалов дела, общая продолжительность разбирательства по делу с момента обращения Кузиченко М.С. в суд с иском к Деревковой В.А. о расторжении договора купли-продажи дивана, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, издержек, связанных с рассмотрением дела, и компенсации морального вреда 28 сентября 2006 г. по день принятия последнего судебного акта 24 декабря 2009 г. составила 3 года 3 месяца.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд признал, что дело № 2-11/09 представляло определенную сложность, так как оно касалось имущественных претензий в связи с защитой прав потребителей. Было необходимо истребование доказательств по делу, поскольку истицей при обращении в суд не было представлено доказательств в обоснование своих доводов в соответствии со ст. 56 ГПК РФ. Истребовались письменные доказательства, находящиеся в Республике Беларусь, назначались экспертизы, допрашивались свидетели и эксперты по делу, проводились выездные заседания суда. В ходе рассмотрения дела истицей были изменены основания иска, что потребовало истребование иных доказательств, неоднократно увеличивался размер исковых требований. Согласно п. 3 ст. 39 ГПК РФ при изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых

требований течение срока рассмотрения дела, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

23 апреля 2008 г. решением Унечского районного суда в иске Кузиченко М.С. к Деревковой В.А. о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки и компенсации морального вреда отказано.

Определением Брянского областного суда от 26 июня 2008 г. вышеуказанное решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

18 ноября 2008 г. Унечским районным судом Брянской области Кузиченко М.С. отказано в удовлетворении требований. Судебной коллегией по гражданским делам Брянского областного суда 24 декабря 2009 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Исследовав материалы гражданского дела по иску Кузиченко М.С. к Деревковой В.А., суд пришел к обоснованному выводу о том, что задержки рассмотрения дела по вине судов (отложение ряда судебных заседаний при явке сторон в отсутствие представителей и наоборот, задержка выдачи на 19 дней мотивированного решения суда) были незначительными и в совокупности не превышали разумных пределов. В то время как основная задержка рассмотрения дела произошла в связи с тем, что судебное заседание откладывалось по инициативе истицы Кузиченко М.С. (болезнь истицы, ходатайство о назначении экспертизы, увеличение исковых требований, отпуск адвоката и др.)

При решении вопроса о том, нарушалось ли право заявительницы на судопроизводство в разумный срок или нет при рассмотрении ее иска, суд учел, как того требует ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, продолжительность судопроизводства по делу, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий судов, а также и то обстоятельство, что в удовлетворении исковых требований Кузиченко М.С. было отказано.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по делу по иску Кузиченко М.С. к Деревковой В.А., суд пришел к правильному выводу о том, что право Кузиченко М.С. на судопроизводство в разумный срок по вышеуказанному гражданскому делу нарушено не было.

В большей части доводов кассационной жалобы, по мнению Судебной коллегии, по сути выражено несогласие с вступившим в законную силу решением по делу по иску Кузиченко М.С. к Деревковой В.А. о расторжении договора купли-продажи дивана, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, издержек, связанных с рассмотрением дела, и компенсации морального вреда, что не может служить основанием для отмены решения суда,

вынесенного по заявлению Кузиченко М.С. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Доводы же кассационной жалобы относительно причинения Кузиченко М.С. имущественного вреда в результате рассмотрения судом ее иска к Деревковой В.А. также нельзя признать состоятельными, поскольку определение суда о назначении экспертизы, в результате которой был утрачен диван, не было ею обжаловано в установленном законом порядке.

В связи с изложенным Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого решения суда по доводам кассационной жалобы, в которых выражено лишь несогласие с решением суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ,

**определила:**

решение Брянского областного суда от 24 августа 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Кузиченко М. [redacted] С [redacted] – Картавенко Т [redacted] И [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

