

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-О10-29СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.
Мещерякова Д.А., Абрамова С.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Манькова А.В. на приговор Калужского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 16 июля 2010 года, по которому

МАКАРЕВИЧ А. [] В []

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Макаревича А.В. в возмещение морального вреда: в пользу А. [] [] рублей; в пользу Н. [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Манькова А.В., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор необходимо оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Макаревич А.В. признан виновным в том, что на почве ссоры, из личных неприязненных отношений совершил убийство А [] и С []

Преступление было совершено 16 декабря 2009 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе адвокат Маньков А.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что защитой предлагались в порядке ст. 338 УПК РФ поставить вопросы перед присяжными заседателями о нанесении С [] и А [] только тех ранений, от которых наступила смерть, но суд необоснованное этим не согласился, а также неверно указал время ссоры. Постановленные же судом вопросы сформулированы так, что создают впечатление, что все нанесенные Макаревичем ножевые ранения потерпевшим причинили тяжкий вред, в то время, как в связи с отсутствием у осуждённого мотива к убийству было возможно квалифицировать его действия по ст. 111 ч. 4 УК РФ. Защитой на предварительном слушании было заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта-гистолога, что позволило бы установить время, прошедшее после причинения телесных повреждений до наступления смерти, но суд этого не сделал.

Кроме того, вердиктом коллегии присяжных заседателей Макаревич признан заслуживающим снисхождения, что требовало применения к нему при назначении наказания правил ст.ст. 64, 65 ч. 1 УК РФ, но суд этого также не сделал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд необоснованно отклонил предложенные защитой вопросы для присяжных заседателей, несостоятельны, так как по делу было установлено нанесение Макаревичем потерпевшей А [] 16 ударов ножом, а С [] 11 ударов ножом и суд, при постановке вопросов на разрешение присяжными заседателями был не вправе исказить реальную картину произошедшего. Все вопросы, поставленные на разрешение коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.339 УПК РФ. Защитой вопросов, предполагающих иную квалификацию содеянного и соответствующих установленным обстоятельствам произошедшего не ставилось.

В судебном заседании защитой ходатайств о вызове эксперта-гистолога не заявлялось.

Вопреки доводам жалобы, судом при назначении наказания было учтено, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Макаревич признан заслуживающим снисхождения, учтены и иные смягчающие наказание обстоятельства и наказание ему назначено в полном соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 УК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит, что по данному делу требования уголовно-процессуального закона не нарушены, содеянному Макаревичем дана правильная юридическая оценка и оснований к смягчению назначенного осужденному наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 16 июля 2010 года в отношении Макаревича А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

З.Ф. Галиуллин

Судьи

Д.А. Мещеряков

С.Н. Абрамов

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

