

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-О10-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.,
судей – Мещерякова Д.А., Абрамова С.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Шахова Б.Л. и Тормышева С.В., адвоката Курдюкова Р.В. на приговор Липецкого областного суда от 12 августа 2010 года, по которому

ШАХОВ Б.Л., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 2 года; по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 1 год 8 месяцев; по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 6 лет; по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 4 года; по ст.ст. 30 ч. 3 и 161 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ на 3 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТОРМЫШЕВ С.В. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 161 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ на 3 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 3-08.2006 года и окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей [REDACTED] с Шахова Б.Л. в возмещение стоимости уничтоженного имущества [REDACTED], с Тормышева С.В. в возмещение средств затраченных на погребение [REDACTED] и в счёт компенсации морального вреда [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осуждённых Шахова Б.Л. и Тормышева С.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, адвоката Морозову М.Н., поддержавшую доводы кассационных жалоб осуждённого Шахова Б.Л. и адвоката Курдюкова Р.В., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осуждённые признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Осуждённый Шахов тайно похитил имущество, принадлежащее Ю [REDACTED] с проникновением в жилище потерпевшей и денежные средства, принадлежащие Ш [REDACTED], проникнув в помещение.

Осуждённые Шахов и Тормышев, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение на потерпевшего Н [REDACTED], Т [REDACTED] причинил тяжкий вред его здоровью, в ходе разбойного нападения убил потерпевшего.

Осуждённый Шахов умышленно путём поджога уничтожил чужое имущество.

Осуждённые Шахов и Тормышев совершили покушение на открытое похищение имущества С [REDACTED]

Преступления были совершены в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Шахов Б.Л. просит об изменении приговора и смягчении ему наказания. Указывает, что вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ признаёт полностью, но просит смягчить назначенное наказание. По эпизоду кражи у Ш [REDACTED] просит приговор отменить и дело производством прекратить, так как точная сумма похищенного не установлена и является незначительной. Покушения на грабёж он не совершал, показания об этом давал из-за применения недозволённых методов ведения следствия, а фактически они пришли к С [REDACTED] разобратся из-за качества спиртного, которое от него получили, и просит его действия по этому эпизоду переквалифицировать на ст.ст. 139, 116 УК РФ. У него не было умысла на совершение разбойного нападения на Н [REDACTED] и его показания на предварительном следствии об обстоятельствах произошедшего являются неверными, это же касается и показаний Тормашева на следствии. его действия в этой части следует переквалифицировать на грабёж, а также смягчить ему наказание, назначенное по ст. 167 ч. 2 УК РФ и по совокупности преступлений.

В кассационной жалобе в защиту осуждённого Шахова Б.Л. адвокат Курдюков Р.В. просит приговор суда изменить. Указывает, что приговор в части осуждения Шахова за совершение кражи у Ш [REDACTED] подлежит отмене, а дело прекращению в этой части за неустановлением достоверно размера похищенного и малозначительностью. Действия Шахова в отношении Н [REDACTED] неверно квалифицированы по ст. 162 ч. 2 УК РФ, так как умысел его на разбойное нападение не доказан и его умыслом действия Тормышева по нападению на Н [REDACTED] не охватывались. Также его действия неверно квалифицированы как покушение на грабёж, так как доказательств об умысле на хищение денежных средств не имеется. Просит также о смягчении Шахову назначенного чрезмерно сурового наказания.

В кассационных жалобах осуждённых Тормышев С.В. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что умысла на ограбление и убийство Н [REDACTED] у него не было, шёл к нему по предложению Шахова занять денег. Именно на одежде Шахова и в подногтевом содержимом была обнаружена кровь Н [REDACTED]. Нет доказательств того, что он совершал в отношении Н [REDACTED] какие-либо насильственные действия, а показания, данные на следствии, являются недопустимыми доказательствами из-за применения недозволённых методов ведения следствия. Что касается эпизода с С [REDACTED] то последний показал, что они у него ничего не требовали и ничего не похитили, а потому он необоснованно осуждён за покушение на грабёж.

Кроме того, осуждённый Тормышев С.В. считает необоснованным и просит отменить постановление судьи о рассмотрении его замечаний на протокол судебного заседания, так как отклоняя его замечания судья указывал не те обстоятельства, которые он имел в виду.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Шахова и Тормышева в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший Ш [] показал, что является индивидуальным предпринимателем и его торговое место находится в крытом металлическом ангаре. По окончании торговли он оставил на прилавке разменную монету и товар, а когда узнал о проникновении в ангар и прибыл на место, то увидел, что товар разбросан и пропали все разменные деньги в сумме более [].

Свидетель К [] показала, что в день они продают товар на сумму от [].

Сам Шахов при допросе в качестве обвиняемого назвал точную сумму похищенного - [].

При таких обстоятельствах не может данное преступление считаться не представляющим общественной опасности вследствие малозначительности, так как похищенная Шаховым сумма превышает сумму дневной выручки потерпевшего и для совершения хищения он проник в помещение, а поэтому этим действиях Шахова дана правильная юридическая оценка в описательно-мотивировочной части приговора – по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ.

Однако в резолютивной части приговора допущена техническая ошибка и Шахов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым уточнить резолютивную часть приговора в этой части.

В явке с повинной и при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Шахов показал, что он и Тормышев пошли к Н [] занять денег, тот дал [] и сказал, что больше денег нет и они оттеснили Н [] в дом, он закрыл дверь. Он спросил у Н [], есть ли ещё деньги и тот ответил, что нет. Он и Тормышев стали бить Н [] по лицу и голове, а когда тот упал, то Тормышев наносил удары ногами, тоже спрашивал о деньгах. Затем Тормышев взял нож и приставил его к горлу Н [] спрашивая, что дороже деньги или жизнь. Он, т.е. Шахов, сказал: «Дядя М [] он не шутит», но Н [] сказал, что денег нет. Он продолжил искать деньги, а

когда повернулся, то увидел, как Тормышев, держа нож в левой руке клинком вверх, наносит режущий удар в область шеи Н [REDACTED]

Эти показания Шахов подтвердил при проверке показаний на месте.

В явке с повинной и при допросе в качестве обвиняемого Тормышев показал, что он и Шахов били Н [REDACTED] требуя денег, он приставил к шее Н [REDACTED] нож и потребовал деньги, но сказал, что денег нет. Тогда он левой рукой сверху вниз ткнул Н [REDACTED] ножом по шее, из раны хлынула кровь. Они продолжили искать деньги, но не нашли, похитили различные вещи.

Эти показания Тормышев подтвердил при проверке показаний на месте.

Доводы Шахова и Тормышева о даче таких показаний из-за применения к ним недозволённых методов ведения следствия проверялись и опровергнуты как не соответствующие действительности. Все следственные действия в отношении осуждённых были проведены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в присутствии адвокатов, от которых каких-либо замечаний по проведённым следственным действиям не поступало.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Н [REDACTED] наступила в результате резаной раны шеи, сопровождавшейся массивной кровопотерей и развитием геморрагического шока.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что в подногтевом содержимом с правой руки Шахова была обнаружена кровь человека, которая могла происходить от Н [REDACTED]. На красной куртке Тормышева, в двух пятнах на брюках Тормышева, в одном пятне на джемпере Тормышева и в трёх пятнах на спортивных брюках Н [REDACTED], в которые в доме Н [REDACTED] переоделся Шахов, найдена кровь человека, которая могла принадлежать потерпевшему Н [REDACTED]

Из заключения дактилоскопической экспертизы следует, что след пальца руки, обнаруженный на похищенном телевизоре, оставлен большим пальцем правой руки Тормышева.

Таким образом вина осуждённых по данному эпизоду доказана и их действиям дана правильная юридическая оценка.

Допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого Шахов показал, что после распития купленного у С [REDACTED] самогона они были недовольны его качеством и решили снова сходить к С [REDACTED], чтобы совершить кражу или грабёж, напали на открывшего дверь С [REDACTED]

На следствии Тормышев давал такие же показания, уточняя, что они договорились, что если мужчина выйдет, то он его ударит, а затем они с Шаховым заберут деньги и самогон.

Доводы осуждённых о том, что такие показания они давали из-за применения недозволённых методов ведения следствия, проверялись и опровергнуты как недостоверные, все эти следственные действия проводились в присутствии адвокатов, от которых замечаний по порядку их проведения не поступало.

Тот факт, что в момент нападения на С [REDACTED] осуждённые у него ничего не требовали, не свидетельствует об отсутствии у них корыстного умысла на завладение его имуществом, так как нападение было прекращено решительными действиями жены потерпевшего, отчего осуждённые вынуждены были убежать, бросив своё и ранее похищенное имущество.

Действиям осуждённых по данному эпизоду также дана правильная юридическая оценка.

В деле отсутствуют данные о нарушениях органами предварительного следствия и судом требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, как отягчающее наказание обстоятельство учтено наличие в их действиях опасного рецидива преступлений, а как смягчающее обстоятельство – их явки с повинной, и судебная коллегия оснований к смягчению осуждённым наказания не усматривает.

Правильно судом разрешён вопрос о гражданских исках и с Тормышева в пользу потерпевшей взысканы расходы на погребение её [REDACTED], а также компенсация причинённого морального вреда.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Тормышева о том, что судья необоснованно отклонил его замечания на протокол судебного заседания, так как из постановления судьи усматривается, что замечания осуждённого были отклонены с подробной мотивировкой принятого решения, соответствующей протоколу судебного заседания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 12 августа 2010 года в отношении Шахова Б.Л. уточнить и считать его осуждённым по эпизоду совершения хищения у Шуленина по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, а не по п. «в», как это указано в резолютивной части приговора.

В остальном этот же приговор в отношении Шахова Б.Л., а также Тормышева С.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи: Мещеряков Д.А., Абрамов С.Н.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

