ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О10-164

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 17 » ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Валюшкина В.А.

судей - Мещерякова Д.А., Абрамова С.Н.,

рассмотрела в судебной заседании кассационные жалобы осуждённого Бершова Е.С. и адвоката Рябовой И.А., кассационное представление государственного обвинителя Павловой Н.Г. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2010 года, по которому

БЕРШОВ Е С, [redacted], судимый 2 апреля 2008 года (согласно материалам дела 2009 года) по ст. 228 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

осуждён к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 10 лет;

по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 2 апреля 2009 года и на основании ст. 70 УК РФ частично

присоединено к наказанию по данному приговору и окончательно Бершову Е.С. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы кассационных жалоб осуждённого Бершова Е.С. и адвоката Рябовой И.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., поддержавшей доводы кассационного представления и просившей в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бершов Е.С. признан виновным в совершении умышленного убийства А а а также в пособничестве в совершении убийства П с целью скрыть другое преступление.

Преступления были совершены в при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах осуждённый Бершов Е.С. просит его действия переквалифицировать со ст. 105 ч. 1 УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ, а приговор в части его осуждения по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ отменить и дело в этой части прекратить. Указывает, что умысла на убийство А а у него не было. Когда А н стал ругаться нецензурной бранью, провоцировать его на драку, то он стал наносить А удары кулаком по лицу, но не угрожал ему и когда они уходили, то А н был ещё живой. Он считал, что потерпевшего убил Б и у него не было причин скрывать это преступление и убивать П. О том, что Б собирается убивать П он не знал, ничем ему не помогал и разговоров об убийстве не было, а показания свидетеля Д о его обещании Б предоставить машину для совершения убийства, являются ложными. В дороге же Б указывал куда нужно ехать.

В кассационной жалобе адвокат Рябова И.А. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у осуждённого умысла на убийство потерпевшего А, показания самого Бершова и свидетелей о количестве нанесённых потерпевшему ударов различны, но несомненно, что умысла на убийство потерпевшего у Бершова не было. Поведение потерпевшего А а было противоправным и установление этого факта должно повлечь при назначении Бершову наказания применение ст. 64 УК РФ. Осуждение Бершова за пособничество в убийстве П какими-либо

бесспорными доказательствами не подтверждено и основано на предположениях. У Бершова не могло быть умысла на убийство П с целью сокрытия убийства А, так как Бершов считал, что последнего убил Б. Показания же свидетеля Д о наличии договорённости между Бершовым и Б об убийстве П крайне противоречивы и опровергаются другими свидетелями, это касается и показаний об обстоятельствах убийства П. Других доказательств виновности Бершова в совершении данного преступления судом не приведено. При таких обстоятельствах нельзя считать доказанной вину Бершова в совершении преступлений и приговор суда подлежит отмене.

В кассационном представлении государственный обвинитель Павлова Н.Г. просит об изменении приговора. Указывает, что судом было учтено как отягчающее наказание обстоятельство рецидив преступлений Бершова, в то время, как в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитывается условное осуждение, что имеет место по данному делу, а потому это обстоятельство не могло учитываться как отягчающее и указание о нём подлежит исключению из приговора, наказание необходимо смягчить на 1 месяц. Кроме того, во вводной части приговора неверно указан год вынесения предыдущего приговора – 2008 год вместо 2009 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит, что вина Бершова в совершении преступлений доказана.

Так, из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть А наступила от сочетанной травмы с переломами костей скелета и повреждением внутренних органов: черепно-мозговой травмы с переломами костей свода черепа и лицевого скелета, кровоизлияния под мягкую и твёрдые мозговые оболочки, в мягкие ткани головы, ушибом вещества головного мозга; закрытой травмы груди с переломами грудины, 2, 3, 67,8 рёбер слева с разрывами пристеночной плевры и ткани левого лёгкого.

Кроме того, на трупе обнаружена рана правой боковой поверхности шеи, которая могла быть причинена предметом (орудием) с колюще-режущими свойствами незадолго до смерти, в прямой причинной связи со смертью не состоит.

Свидетель Б показала на следствии, что в ходе ссоры Бершов несколько раз ударил А кулаком по лицу и туловищу, а когда тот упал, то нанёс удары ногой по туловищу, затем металлическим чайником по голове и гардиной по туловищу.

Свидетель Т на следствии показала, что в процессе ссоры Бершов нанёс удар А металлическим чайником по голове, металлической гардиной по спине, пинал ногами, нанёс удары по голове потерпевшего табуретом, каким-то предметом в спину.

Свидетель Д показал, что в процессе ссоры Бершов металлическим чайником нанёс А удар по голове, а когда тот упал, то 5 раз ударил табуретом по голове, пинал ногами по голове и туловищу, пока у потерпевшего изо рта не пошла кровь.

Изменению указанными свидетелями своих показаний в судебном заседании судом дана надлежащая оценка.

Доводы кассационных жалоб о том, что Бершов умысла на лишение жизни А не имел, опровергаются характером применённого к потерпевшему насилия, - нанесением ударов в жизненно-важные органы, применением для этого различных предметов, что свидетельствует об умысле осуждённого на убийство.

Свидетель Д на следствии показал, что после ухода из дома А, Б в присутствии Бершова говорил о необходимости убить П, как свидетеля убийства. Утром Б сказал, что необходимо ехать в деревню и что-то делать с П, которая всё видела. Бершов позволил своему знакомому, который приехал к ним на автомашине, они все поехали в деревню. По дороге Б говорил, что они «завалят» П. Приехав в деревню, Б спрашивал у Бершова куда они повезут П, и Бершов, сообщив, что знает хорошее место, сам сел за управление автомашиной, поехал по просёлочной дороге, говорил, что знает тихое место. Когда в кустах машина остановилась, то Б потащил П в сторону деревьев, при этом Б позвал с собой Бершова, а затем они вернулись, Б просил его помочь оттащить дальше труп, но он не пошёл. Б и Бершов ушли, вскоре вернулись.

Свидетель Бершова показала, что утром следующего дня после убийства АБ говорил, что им свидетели не нужны, и он убьёт П. По дороге Б ножом пытался убить П. В селе за управление автомашиной сел Бершов, и они поехали в рощу, где Б вытащил из машины П и увёл её в сторону леса.

Суд дал надлежащую оценку изменению свидетелями этих показаний в судебном заседании, и они неопровержимо свидетельствуют о пособничестве Бершова в совершении убийства П.

При таких обстоятельствах вина Бершова в совершении преступлений доказана и его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, при назначении Бершову наказания судом допущена ошибка.

Так, в качестве отягчающего наказание Бершову обстоятельства учтено наличие рецидива преступлений, в то время, как Бершов ранее был осуждён к лишению свободы условно и в места лишения свободы для отбывания этого наказания не направлялся, что в соответствии с п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ не образует в его действиях рецидива преступлений. В связи с этим данное указание суда подлежит исключению из приговора, а назначенное Бершову наказание – смягчению.

Кроме того, во вводной части приговора судом допущены технические ошибки.

Так, датой рождения Бершова указано [redacted], в то время как из имеющихся в деле документов следует, что он родился [redacted] года, а датой осуждения по предыдущему приговору указано 2 апреля 2008 года, в то время как из материалов дела следует, что Бершов был осуждён 2 апреля 2009 года.

Судебная коллегия считает необходимым устранить допущенные судом технические ошибки в приговоре.

В деле отсутствуют данные о допущенных органами предварительного следствия и судом нарушениях требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2010 года в отношении Бершова Е[redacted] С[redacted] изменить:

исключить указание о наличии в отношении Бершова Е.С. отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений;

смягчить назначенное ему по ст.105 ч.1 УК РФ наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ до 12 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначить Бершову Е.С. 16 лет лишения свободы;

в соответствии со ст.70 УК РФ к данному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 2 апреля 2009 года и окончательно назначить Бершову Е.С. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вводную часть приговора уточнить и считать, что Бершов Е.С. родился [redacted] а не [redacted] года, как это указано в приговоре, и что он был осуждён ранее 2 апреля 2009 года, а не 2 апреля 2008 года, как это указано в приговоре.

В остальном приговор в отношении Бершова Е.С. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Валюшкин В.А.

Судьи: Мещеряков Д.А., Абрамов С.Н.

Верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted]

ия,ик