



Дело № 75-010-16СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Абрамова С.Н. и Мещерякова Д.А.**

при секретаре – **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 17 ноября 2010 г. кассационные жалобы осужденного **Парамонова Э.М.** и адвоката **Черкасова А.В.** на приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Карелия от 24 августа 2010 года, которым

Парамонов Э.М.

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «а,д,е» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Парамонова Э.М.** и в его защиту адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей **Парамонов признан виновным** в умышленном убийстве двух лиц - **С. []** и **Р. []** совершенном с особой жестокостью, общеопасным способом, а также в умышленном уничтожении чужого

имущества, совершенном путем поджога и повлекшем по неосторожности иные тяжкие последствия.

Преступления совершены 23 января 2009 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В основной и дополнительных кассационных жалобах осужденный Парамонов указывает, что с приговором суда не согласен, так как он не совершал вмененных ему преступлений. В судебном заседании не было представлено достаточных доказательств, подтверждающих его виновность. Кроме того, в суде были исследованы доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, и являющиеся недопустимыми. В частности, явку с повинной он написал и давал другие показания в результате оказанного на него физического и психического давления со стороны работников милиции. Более того, протоколы следственных действий, которые имеются в 12 томе уголовного дела, он не подписывал и таких показаний, как они там изложены, не давал. Объяснения потерпевшей С [REDACTED] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Одновременно указывает, что у судьи имелись достаточные основания не согласиться с обвинительным вердиктом присяжных заседателей, поэтому судья должен был распустить коллегию присяжных заседателей, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Кроме того, утверждает, что ему назначено суровое наказание без учета всех смягчающих обстоятельств. Поэтому просит приговор суда изменить и смягчить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Адвокат Черкасов А.В. указывает, что приговор суда является явно несправедливым вследствие суровости назначенного осужденному Парамонову наказания. Просит в полной мере учесть явку с повинной Парамонова, способствование раскрытию преступления на начальных стадиях предварительного следствия, возраст и заболевание осужденного, его положительные характеристики, признание присяжными заседателями, что осужденный заслуживает снисхождения и смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Парамонова Э.М. и адвоката Черкасова А.В. государственный обвинитель Губанов Д.Н. и потерпевший Е [REDACTED] просят приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Парамонова в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктом 2 части 1 ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Нарушений требований ст. 328 УПК РФ при формировании присяжных заседателей допущено не было. Стороны, в том числе осужденный и его защитник, не заявили, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Сторонам были предоставлены равные права в ходе судебного разбирательства заявлять ходатайства и участвовать в исследовании доказательств. Все заявленные сторонами, в том числе подсудимым и его защитником ходатайства, председательствующим по делу были рассмотрены и по ним вынесены обоснованные решения.

Доводы жалобы осужденного о том, что явку с повинной он написал и давал другие показания в результате оказанного на него физического давления со стороны работников милиции, судом проверены и обоснованно отвергнуты. Судом вынесено обоснованное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката о признании явки с повинной Парамонова недопустимым доказательством (л.д. 94-95 т.14). Другие показания Парамонова на предварительном следствии были оглашены перед присяжными заседателями в соответствии с требованиями ст. 276 УПК РФ. Тем более, ни осужденный, ни его защитник не заявили ходатайств о признании последующих показаний Парамонова на предварительном следствии, данных после явки с повинной, недопустимыми доказательствами. Утверждения в жалобе осужденного о том, что процессуальные документы, находящиеся в томе №12 он не подписывал, нельзя признать убедительными, так как такие документы перед присяжными заседателями в судебном заседании вообще не исследовались.

Нельзя согласиться с доводами жалобы осужденного Парамонова о том, что объяснения потерпевшей С [] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как в исследовании ее объяснений в судебном заседании перед присяжными заседателями государственному обвинителю судьей было мотивированно отказано (л.д. 124 т. 15).

Таким образом, данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено.

Таким образом, из протокола судебного заседания не видно, что со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Что же касается доводов жалобы осужденного Парамонова о том, что он не совершал вмененных ему преступлений, и вина его в этом не доказана, то их нельзя признать состоятельными. Этим самым Парамонов подвергает сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч.2 ст. 379 УПК РФ.

С доводами жалобы осужденного Парамонова о том, что председательствующий должен был распустить коллегию присяжных заседателей и дело направить на новое судебное рассмотрение, также нельзя согласиться, так как предусмотренных ст. 348 ч.5 УПК РФ для этого оснований председательствующий-судья не нашел, о чем указал в приговоре.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах осужденного Парамонова, не имеется.

Правовая оценка действиям осужденного судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей.

Наказание Парамонову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех смягчающих обстоятельств, на которые ссылаются в жалобах осужденный и адвокат. Назначенное осужденному наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, и оснований для его смягчения, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 24 августа 2010 года в отношении **Парамонова Э [] М []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи []