



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г10-46с

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Ксенофонтовой О.А., Меркулова В.П.
при секретаре	Фёдоровой Н.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Стржалковского Ю.А. на решение Московского областного суда от 2 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителя заявителя Лозина И.В., поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия

установила:

Стржалковский Ю.А. обратился в суд с заявлением об истребовании из [REDACTED] (далее – [REDACTED]) диссертационной работы и о её рассекречивании.

В обоснование заявленных требований ссылался на то, что за время службы в [REDACTED] им была подготовлена диссертационная работа на соискание учёной степени доктора технических наук. При увольнении со службы в ноябре 1985 года указанная работа была сдана им в секретный отдел [REDACTED].

В настоящее время, по мнению заявителя, диссертационная работа не является секретной, и институт без законных оснований удерживает её у себя.

Указанным решением Московского областного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Стржалковский Ю.А., не соглашаясь с решением, просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что объективных доказательств, свидетельствующих о сдаче заявителем при увольнении диссертационной работы в [] и нахождении её в настоящее время в институте, не представлено.

Доказательства по делу оценены судом в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.

Так из представленных суду книг учёта совершенно секретных и секретных изданий и чертежей секретной библиотеки [] за период с 1971-1987 гг. усматривается, что в данной библиотеке находилась диссертационная работа заявителя за 1976 г., которая была рассекречена и 29 декабря 2009 года один экземпляр работы был направлен заявителю.

По поводу нахождения в институте диссертационной работы, которую Стржалковский Ю.А. сдал при увольнении со службы, судом были опрошены свидетели, которые не подтвердили факт нахождения работы в институте.

По обращениям Стржалковского Ю.А. в институте было проведено служебное расследование, в результате которого истребуемая заявителем диссертационная работа установлена не была.

Доказательств, которые бы с достоверностью подтверждали факт сдачи диссертационной работы в 1985 году в институт и нахождении её там, заявителем суду не представлено.

Что касается требования заявителя о возложении обязанности на институт предоставить ему документы о рассекречивании диссертационной работы 1976 г., то суд правильно отказал и в этой части, поскольку эти документы содержат гриф «секретно».

Кассационная жалоба Стржалковского Ю.А. не содержит доводов, которые бы могли явиться основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 2 сентября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Стржалковского Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи