



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О-10-117сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Нестерова В.В. и Скрябина К.Е.,
при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гуца А.Н. и Костюхина И.А., адвокатов Богдашовой Т.А., Воробьевой Л.А., Пирожкова Ю.В. на приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 сентября 2010 года, по которому осуждены к лишению свободы:

Гуц А. Н.

по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08 декабря 2003 года) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции от 29 июня 2009 года) и ч. 1 ст. 65 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) на 10 месяцев,

по п.п. «б,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) на 17 лет,
по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в редакции от 24 июля 2007 года) на 1 год,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Костюхин И. А.

по п.п. «б,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции от 21 июля 2004 года) на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания каждому исчислен с 12 сентября 2009 года.

Судом разрешены гражданские иски, решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденных Гуца А.Н. и Костюхина И.А., адвоката Каневского Г.В. по доводам жалоб, мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей от 9 сентября 2010 года Гуц А.Н. осужден за кражу принадлежащих ООО [] стальных труб общей стоимостью [] рубля [] копеек.

Гуц А.Н. и Костюхин И.А. осуждены за убийство М [] совершенное группой лиц по предварительному сговору в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга.

Гуц А.Н. осужден также за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью Г []

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Гуц А.Н. и Костюхин И.А., адвокаты Богдашова Т.А., Воробьева Л.А., Пирожков Ю.В. в защиту их интересов просят смягчить назначенное каждому осужденному наказание.

В жалобах указано, что суд в надлежащей степени не учел менее существенную роль Костюхина в содеянном. Ему ко времени совершения преступления едва исполнилось 18 лет. Не учтены положительные данные о его личности, явка с повинной, оказание материальной помощи матери и сестре. Суду следовало применить положения ст. 64 и ст. 73 УК РФ.

Назначенное Гуцу наказание, хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему размеру является явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Суд в приговоре перечислил обстоятельства, смягчающие наказание, но по существу не учел их.

Кроме того, осужденный Гуц указывает, что потерпевший М [] на протяжении 6 месяцев не выплачивал заработную плату, довел до нервного срыва, и это послужило толчком к совершению кражи.

Суд необоснованно признал наличие у него сговора с Костюхиным и умысла на причинение смерти М [].

Также необоснованно отклонены его ходатайства о вызове свидетелей, которые подтвердили бы его алиби. Присяжным заседателям представлялись доказательства, которые следовало признать недопустимыми.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дубовских В.Ю. и потерпевшая М [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Гуца А.Н. и Костюхина И.А. в совершении указанных преступлений. Вердикт основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела, из которых видно, что судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Из материалов дела видно, что основанный на вердикте коллегии присяжных заседателей приговор соответствует ст. 351 УПК РФ, а вердикт коллегии присяжных заседателей - требованиям ст.ст. 338, 339, 343 УПК РФ, вопросный лист составлен в соответствии с предъявленным обвинением.

Из протокола судебного заседания усматривается, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст.ст. 243, 335 УПК РФ. Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Гуца, нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, на основе принципа состязательности и равенства прав сторон. Они обоснованно признаны допустимыми. Все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, судом исследованы с участием присяжных заседателей. Сторона защиты не была ограничена в предоставлении доказательств.

Кроме того, ссылаясь на отсутствие у него умысла на убийство М [REDACTED] и отсутствие сговора с Костюхиным, Гуц ставит под сомнение соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Между тем в соответствии со ст. 379 УПК РФ указанные им доводы не относятся к основаниям для отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Действия осужденных по каждому преступлению судом квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при расследовании дела и рассмотрении его судом не установлено. Обстоятельства дела исследованы судом с надлежащей полнотой. Г [] признан потерпевшим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Что же касается наказания, то оно Гуцу А.Н. и Костюхину И.А. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. При его назначении, как видно из приговора, судом наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, учтены положительные данные о личности, влияние наказания на исправление каждого виновного и на условия жизни семьи, мнение присяжных заседателей о том, что они не заслуживают снисхождения за преступление, предусмотренное п.п. «б,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Гуц – и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ. При таких данных оснований для смягчения назначенного каждому наказания и применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 13 сентября 2010 года в отношении Гуца А [] Н [] и Костюхина И [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Гуца А.Н. и Костюхина И.А., адвокатов Богдашовой Т.А., Воробьевой Л.А., Пирожкова Ю.В. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи