



Дело № 11-010-145 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Абрамова С.Н. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 17 ноября 2010 г. кассационные жалобы осужденных Салихова Э.М. и Хасанова Р.Ф. на приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Татарстан от 17 августа 2010 года, которыми

Салихов Э [REDACTED] **М** [REDACTED]

[REDACTED] судимый,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хасанов Р [REDACTED] **Ф** [REDACTED]

[REDACTED] судим 9.10.2006 г. по ст.ст. 159 ч.2, 161 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 25.09.2008 г. условно-досрочно на 10 месяцев 18 дней,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет 9 месяцев лишения свободы. В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Салихова Э.М. и Хасанова Р.Ф. в пользу потерпевшего И [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей солидарно, а также по [REDACTED] рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных **Салихова Э.М.**, **Хасанова Р.Ф.** и в их защиту адвокатов **Бицаева В.М.** и **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Салихов и Хасанов признаны виновными в разбойном нападении на И [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище. Они же признаны виновными в умышленном причинении смерти И [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 21 мая 2009 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах(основных и дополнениях к ним):

осужденный Салихов указывает, что присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения, поэтому в силу ст. 349 ч.2 УПК РФ суд должен был назначить ему наказание с применением ст. 64 и 65 ч.1 УК РФ. Суд неправильно квалифицировал его действия по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, так как тяжкий вред потерпевшей не был причинен, а по заключению судебно-медицинского эксперта ее смерть наступила от механической асфиксии. Одновременно Салихов ссылается на то, что осужденный Хасанов не причастен к убийству потерпевшей и его вина не доказана. Суд должен был признать показания свидетеля Х [] и ряд других доказательств недопустимыми. В силу ст. 348 ч.5 УПК РФ судья должен был распустить коллегию присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Просит переквалифицировать его действия на более мягкий закон и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ. В случае несогласия с его доводами просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Хасанов Р.Ф. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. Утверждает, что действия судьи Н [] при разбирательстве уголовного дела с участием присяжных заседателей противоречили требованиям уголовно-процессуального закона. Поэтому полагает, что вердикт коллегии присяжных заседателей является ошибочным. В обоснование своих доводов осужденный Хасанов приводит такие же доводы, что и осужденный Салихов. При новом рассмотрении дела председательствующий Г [] должен был согласно ст. 348 ч.5 УПК РФ распустить коллегию присяжных заседателей и дело направить на но-

вое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Присит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда является законным и обоснованным.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2010 года приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 февраля 2010 года в отношении Салихова и Хасанова был отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

В соответствии с частью 3 статьи 347 УПК РФ в данной стадии производится исследование обстоятельств, связанных только с квалификацией содеянного подсудимыми, назначением им наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми при постановлении обвинительного приговора, что и было сделано судом.

Поэтому доводы в кассационных жалобах относительно нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных председательствующим судьей – Н [] при рассмотрении дела по существу, уже были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, оставлены без удовлетворения и не могут быть вновь рассмотрены в кассационном порядке.

Нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по делу не допущено.

Что же касается доводов жалоб о том, что осужденный Хасанов не участвовал в убийстве потерпевшей и его вина в совершении этого преступления не доказана, то их нельзя признать состоятельными, так как они тем самым подвергают сомнению вердикт коллегии присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч.2 ст. 379 УПК РФ. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденным Салихову и Хасанову разъяснялись в установленном законом порядке.

Вопреки утверждениям в жалобах председательствующий обоснованно не нашел оснований, предусмотренных ст. 348 ч.5 УПК РФ, для роспуска коллегии присяжных заседателей и направления уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

Таким образом, Салихов и Хасанов признаны виновным в ствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательствах.

Правовая оценка действиям осужденных Салихова и Хасанова судом дана правильная в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом присяжных заседателей. Вывод суда о квалификации действий осужденных по ст. 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ и ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ достаточно подробно мотивирован в приговоре, не соглашаться с таким выводом суда первой инстанции оснований не имеется. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденного Салихова о переквалификации его действий со ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на более мягкий закон.

Наказание осужденным Салихову и Хасанову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности и всех обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах. При назначении наказания суд учел и то, что присяжные заседатели признали, что осужденные заслуживают снисхождения. Суд в приговоре обосновал свой вывод о невозможности назначения наказания осужденным с применением ст. 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст.ст. 105 ч.2 и 162 ч.4 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому судебная коллегия не находит оснований для смягчения Салихову и Хасанову наказания, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 17 августа 2010 года в отношении **Салихова Э** [] **М** [] **и Хасанова Р** [] **Ф** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи []