



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В10-72

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«19» ноября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сивухина С.С. С.С. к Военному комисариату Краснодарского края об индексации ежемесячной денежной компенсации за вред здоровью, взыскании задолженности по выплате денежной компенсации по надзорной жалобе Военного комисариата Краснодарского края на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав возражения Сивухина С.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей подлежащими отмене состоявшиеся по делу судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сивухин С.С. обратился в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что он является инвалидом 2 группы вследствие увечья, связанного с участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и получателем ежемесячной компенсации за вред здоровью. Однако ответчик не производил индексацию сумм возмещения вреда здоровью, в связи с чем образовалась задолженность по данным

выплатам. Просил произвести индексацию сумм возмещения вреда за период с 1 января 2002 г. по 31 июля 2009 г., взыскать задолженность по указанным выплатам в сумме [] руб. [] коп., обязать ответчика производить выплату ежемесячной денежной компенсации за вред здоровью с 1 января 2008 г. в размере [] руб. [] коп.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 ноября 2009 г. исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с Военного комисариата Краснодарского края в пользу Сивухина С.С. недополученную сумму ежемесячной денежной компенсации за вред здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 июля 2009 г. в сумме [] руб. [] коп., а также на ответчика возложил обязанность производить истцу с 1 сентября 2009 г. выплату ежемесячной денежной компенсации за вред здоровью в размере [] руб. [] коп. с последующей индексацией, в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Военного комисариата Краснодарского края ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

19 августа 2010 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2010 года надзорная жалоба Военного комисариата Краснодарского края с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Военный комисариат Краснодарского края, извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился, в связи с чем, на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

В письменных объяснениях Сивухин С.С. выражает несогласие с доводами надзорной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Сивухин С.С. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, ему установлена вторая группа инвалидности в связи с увечьем, полученным им при исполнении иных обязанностей военной службы. С 1 января 2001 г. истец получает выплаты в возмещение вреда здоровью в твердой денежной сумме [] руб.

Разрешая спор и принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью, суд произвел индексацию размера установленной пунктом 15 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона РФ от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ) фиксированной суммы компенсации, выплачиваемой инвалидам второй группы, за период с 2002 г. по 2004 г. на коэффициент роста величины прожиточного минимума по Краснодарскому краю.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм материального права.

Индексируя выплаты в возмещение вреда здоровью назначенные истцу в твердой денежной сумме [] руб. как инвалиду 2 группы) с учетом величины прожиточного минимума по Краснодарскому краю с 1 января 2002 г. по 1 января 2005 г., суд руководствовался Постановлением Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 г. № 11-П, которым признано, что взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, как противоречащие принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющие право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. ориентированы данным Постановлением на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости,

инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

В надзорной жалобе заявитель указывает на то, что индексация назначенных Сивухину С.С. в твердой денежной сумме в соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного в результате участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, пропорционально изменению прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, не соответствует требованиям закона.

Указанные выплаты индексируются с 19 июня 2002 г. исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2002 год» и Федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2003 год», в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31 -ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 г. № 326 утверждены Правила индексации размеров некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 г. по 31 мая 2004 г. гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, членам их семей и возврата в 2005 - 2006 годах недополученных сумм, которые предусматривают, в частности, размер выплат для инвалидов 2 группы с 1 января 2003 г. - 3136 руб., а с 1 января 2004 г. - 3450 руб.

В дальнейшем, порядок индексации названных сумм, также определяется постановлениями Правительства РФ, с учетом уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий год.

Таким образом, выводы суда относительно необходимости индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума назначенных Сивухину С.С. ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются неверными, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку на момент его обращения с настоящим иском законодателем предусмотрена индексация указанных выплат исходя из уровня инфляции, в связи с чем применение ранее действовавшего порядка невозможно.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, ответчиком производилась индексация назначенных сумм возмещения вреда здоровью своевременно, исходя из порядка, установленного соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия находит необходимым отменить решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г., направив дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 5 ноября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи