



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Г10-10

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«2» ноября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	- Горшкова В.В.
судей	- Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре	- Тереховой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Даржа А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок по кассационным жалобам представителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва Нурсат А.А. и Даржа А.А. на решение Верховного суда Республики Тыва от 29 июля 2010 года, которым заявление Даржа Антона Александровича удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва Атаеву Е.В., Демченко Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Ортаат С.К., поддержавшую жалобу, Даржа А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Даржа А.А. обратился в Верховный суд Республики Тыва с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовным делам в разумный срок, общая продолжительность которых превысила пять и восемь лет, указав в обоснование своих требований, что в производстве

следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва находится уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 4 августа 2002 года по признакам преступления, предусмотренного части 3 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. С 22 марта 2003 года он является обвиняемым по указанному делу.

Постановлением Кызылского городского суда от 9 декабря 2005 года уголовное дело направлено прокурору для восстановления утраченных материалов уголовного дела и устранения препятствий его рассмотрения судом.

26 сентября 2005 года по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту фальсификации материалов уголовного дела № [REDACTED] возбуждено уголовное дело в отношении Даржа А.А. и Даржа Д.В., которому присвоен № [REDACTED]

Производство по уголовному делу № [REDACTED] длится более восьми лет, а по уголовному делу № [REDACTED] - почти пять лет.

Находящееся в досудебном производстве с 9 декабря 2005 года уголовное дело № [REDACTED] следствием неоднократно и по надуманным причинам приостанавливалось на основании пункта 2 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях ускорения расследования и рассмотрения данных уголовных дел, недопущения произвола и волокиты он с марта 2008 года неоднократно обращался в различные инстанции с жалобами на действия следователя и бездействие прокурора. Однако причины нарушения его права на судопроизводство в разумный срок по расследованию уголовного дела ему неизвестны.

4 июня 2010 года в адрес начальника Центрального межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва в порядке части 2 статьи 123 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации была направлена жалоба на волокиту при расследовании уголовных дел и нарушениях его права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

14 июня 2010 года руководителем Центрального межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва полностью удовлетворена указанная выше жалоба, признана волокита и незаконные приостановления производства по уголовным делам.

Почти восемь лет он, как участник уголовного судопроизводства находится в состоянии подозрения, эмоционального переживания и бессилия перед произволом. Также ограничено его право на свободное передвижение в связи с избранием в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде.

Просит присудить ему с ответчиков денежную компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в сумме 8200 рублей.

Представители Министерства финансов Российской Федерации, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва заявления не признали, просили отказать в его удовлетворении.

Решением Верховного суда Республики Тыва от 29 июля 2010 года в пользу Даржа А.А. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных представителем Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва и Даржа А.А., поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», частью 4 статьи 244.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо другого принятого дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, постановления, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого,

установлено, заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Срок уголовного судопроизводства, включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора (часть 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением следователя Следственного управления при УВД г. Кызыла от 4 августа 2002 года возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного части 3 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Даржа А.А. и Даржа Д.В.

12 марта 2002 года в отношении заявителя избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Согласно постановлению следователя прокуратуры г. Кызыла от 22 марта 2003 года Даржа А.А. предъявлено обвинение в совершении им преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором Кызыльского городского суда Республики Тыва от 27 июля 2005 года Даржа А.А. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 213 Уголовного кодекса Российской Федерации.

26 сентября 2005 года по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту фальсификации материалов уголовного дела № [REDACTED] возбуждено уголовное дело в отношении Даржа А.А. и Даржа Д.В.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва от 2 ноября 2005 года указанный приговор отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд.

Постановлением судьи Кызыльского городского суда Республики Тыва от 9 декабря 2005 года уголовное дело № [REDACTED] направлено прокурору г. Кызыла для восстановления утраченных материалов уголовного дела и для устранения препятствий его рассмотрению судом. Мера пресечения в отношении обвиняемых оставлена прежней в виде подписки о невыезде.

Постановлением руководителя Центрального межрайонного следственного отдела Следственного управления по Республике Тыва Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 14 июня 2010 года удовлетворена жалоба адвоката Даржа А.А. - Ганюшкиной О.Л. Из него следует, что в нарушение статьи 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

следователями следственного отдела меры по установлению события преступления, изобличению лиц, причастных к совершению преступления не принимались, производство по уголовным делам неоднократно приостанавливалось и возобновлялось.

Из ответа руководителя Центрального межрайонного следственного отдела Следственного управления по Республике Тыва Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Монгуша М.К. адвокату Ганюшкиной О.Л. видно, что неоднократное приостановление производства по уголовным делам № [] и № [] и волокита, допущенная при их расследовании, осуществлялись как следователями органов прокуратуры, так и следователями Следственного комитета, поэтому необходимо ставить вопрос о привлечении к ответственности следователей следственного комитета.

Из движения уголовного дела № [], возбужденного в отношении Даржа А.А., видно, что досудебное производство по делу продолжалось более восьми лет и окончательное решение по нему не принято.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что по указанному делу было нарушено право Даржа А.А. на судопроизводство в разумный срок.

При этом судом правильно оценены правовая и фактическая сложность дела, поведение заявителя и других участников уголовного процесса, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела.

Отказывая Даржа А.А. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовному делу № [] суд правильно учел требования закона и исходил из того, что Даржа А.А. в качестве обвиняемого по указанному уголовному делу не привлекался, вступивший в законную силу приговор или постановление суда, принятые по данному делу, либо другое судебное решение, которым прекращено уголовное судопроизводство, отсутствуют.

Довод кассационной жалобы представителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва Нурсат А.А. о том, что правоотношения по уголовному делу № [] возникли до введения в действие Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и в силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации не подпадают под его действие, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку Даржа А.А. по данному уголовному делу является обвиняемым, неоднократно сам и его представители обращалась по факту нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, т.е. соблюдены условия, предусмотренные частью 7 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок», для присуждения Даржа А.А. компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, и имеются основания для удовлетворения его заявления. При этом, учитывая, что судебное решение, которым прекращено уголовное судопроизводство не выносилось, т.е. по отношениям, регулируемым указанным Федеральным законом, возникшим до введения его в действие, он подлежит применению к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие в силу пункта 2 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы Даржа А.А. о несогласии с размером компенсации за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку размер данной компенсации определен судом в соответствии с требованиями части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Таким образом, решение Верховного суда Республики Тыва от 29 июля 2010 года является законным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Тыва от 29 июля 2010 года оставить без изменения, кассационные жалобы представителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Тыва Нурсат А.А. и Даржа А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи