ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48- О10-112

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 ноября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:
председательствующего Журавлёва В.А.

судей Талдыкиной Т.Т. Колышницина А.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Филиппова М.А., Никитина Н.Ю., адвоката Ишмухаметова Р.Н. на приговор Челябинского областного суда от 31 мая 2010 года, по которому

ФИЛИППОВ М[redacted] А[redacted]
[redacted]
судимый 24 сентября 2008 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к 120 часам обязательных работ, не отбыто 89 часов обязательных работ,

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ на 6 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст.167 ч.1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы и на основании ст.24 ч.1 п.3, ст.302 ч.8 УПК РФ освобожден от этого наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ наказание, не отбытое по предыдущему приговору, присоединено частично и окончательно назначено 7 лет 6 месяцев 10 дней лишения свободы в воспитательной колонии.

НИКИТИН Н Ю,
несудимый,

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ на 6 лет лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п.п.«ж.з»УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать компенсацию морального вреда с Никитина Н Ю и Филиппова М А в пользу Ц по рублей с каждого, в пользу С по рублей, с каждого.

В случае отсутствия у несовершеннолетних заработка, дохода или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, взыскать полностью или в недостающей части:

в пользу Ц с Н рублей, с Ф и Ф по рублей, с каждого.

в пользу С с Н рублей, с Ф и Ф по рублей, с каждого.

Также постановлено взыскать в возмещение материального ущерба с Никитина Николая Юрьевича и Филиппова Максима Александровича солидарно в пользу Ц рублей.

В случае отсутствия у несовершеннолетних заработка, дохода или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, взыскать в пользу Ц полностью или в недостающей части с Н рублей, с Ф и Ф по рубля, с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденного Никитина Н.Ю., адвокатов Пригодина В.В., Сачковской Е.А. поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор в части гражданского иска, взыскания компенсации морального вреда в пользу С отменить, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Филиппов и Никитин признаны виновными в разбойном нападении на Ц совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и в его убийстве, совершенном группой лиц и сопряженным с разбоем. Кроме того, Филиппов признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, причинившем значительный материальный ущерб.

Преступления ими совершены в ночь на 2 мая 2009 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Никитин указывает, что преступления он совершил один, сначала убил потерпевшего на почве ссоры, а потом украл его имущество. Просит квалифицировать его действия по ст.ст. 105 ч.1, 158 ч.3 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

Осужденный Филиппов в кассационной жалобе указывает, что он преступлений, за которые осужден, не совершал, на следствии показания давал под воздействием работников милиции. Когда Ц был мертв, он только взял телефон. Просит квалифицировать его действия по ст.158ч.3 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств смягчить наказание.

Адвокат Ишмухаметов Р.Н. в кассационной жалобе, в интересах гражданского ответчика Ф а выражает несогласие с приговором в части взыскания с Ф компенсации морального вреда в равных долях с матерью осужденного Филиппова М.А., указывает, что его вина в плохом воспитании сына значительно меньше, чем вина матери. Просит приговор в части взыскания с Ф компенсации морального вреда изменить, снизить размер подлежащего с него взыскания.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Филиппова М.А. государственный обвинитель Попова О.А. полагает, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобу, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Филиппова подлежащим изменению, в отношении Никитина правильным.

Виновность Филиппова и Никитина в совершенных преступлениях, кроме признания вины осужденными доказана показаниями потерпевших

Ц[redacted] [redacted] С[redacted]., свидетелей О[redacted], Б[redacted], А[redacted]й, Ш[redacted], Ш[redacted], протоколами осмотра места происшествия, задержания, личного досмотра, изъятия и опознания части похищенного, заключениями дактилоскопической, судебно – медицинской, судебно - биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы изложенные в жалобах осужденных о том, что убийство Ц[redacted] Никитин совершил один на почве ссоры с потерпевшим, а Филиппов в этом участия не принимал, опровергаются показаниями самих осужденных в судебном заседании и на предварительном следствии из которых следует, что они оба зная, что у потерпевшего имеются деньги, пришли к нему в дом и стали просить денег. Последний отказал, тогда они оба стали наносить ему удары руками и ножкой стола по голове и телу. Убив Ц[redacted], они завладели его имуществом, разбили стекла в окнах.

Эти показания осужденных согласуются с показаниями свидетелей – очевидцев совершения преступления О[redacted] и Б[redacted], из которых следует, что оба осужденных, и Никитин и Филиппов наносили удары потерпевшему, требовали денег и завладели его имуществом.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оба осужденных Никитин и Филиппов принимали участие в совершении преступлений, и правильно признал их виновными в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в его убийстве, сопряженном с разбоем, совершенном группой, а также Филиппова в умышленном уничтожении чужого имущества, причинившем значительный материальный ущерб.

Действия осужденных по ст. ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, а Филиппова и по ст.167 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно.

Оснований для переквалификации действий осужденных не имеется.

Гражданские иски, в том числе в части взыскания с отца осужденного – Ф[redacted] [redacted] компенсации морального вреда в равных долях с матерью осужденного, разрешены правильно в соответствии с законом (ст.1074 ГК РФ). Полагать, что Ф[redacted] меньше, чем мать, виновен в ненадлежащем воспитании сына, оснований не имеется.

При назначении наказания Никитину и Филиппову суд учел степень общественной опасности преступлений, личности виновных, обстоятельства, влияющих на наказание, в том числе смягчающие, на которые есть ссылка в жалобах и наказание назначил в соответствии с законом. Вместе с тем судебная коллегия находит возможным назначить по ст.167 ч1 УК РФ несовершеннолетнему Филиппову более мягкий вид наказания, чем лишение свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Челябинского областного суда от 31 мая 2010 года в отношении Филиппова М[redacted] А[redacted] изменить, назначить ему по ст. 167 ч.1 УК РФ более мягкий вид наказания в виде обязательных работ на срок 120 часов, и на основании ст.24 ч.1 п.3 и ст.302 ч.8 УПК РФ от этого наказания освободить, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. В остальном приговор о нем и этот приговор в отношении Никитина Н[redacted] Ю[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]