



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5- Г 10 - 201

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Меркулова В.П.  
Ксенофонтовой О.А. и Хаменкова В.Б.  
Федоровой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шкреда В. [ ] П. [ ] о признании частично недействующим подпункта 2.1.1 пункта 2.1 «Положения о системе страхования в городе Москве жилых помещений», утвержденного постановлением Правительства города Москвы от 01.10.2002 г. №821-ПП  
по кассационной жалобе Шкреда В.П.  
на решение Московского городского суда от 24 сентября 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Шкреда В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей Правительства Москвы Артемовой Л.И., Цапко Г.С., Прохоренко Д.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шкред В.П. обратился в суд с заявлением о признании недействующим со дня принятия в части слов «Зарегистрированные в них по месту жительства» подпункта 2.1.1 пункта 2.1 «Положения о системе страхования в городе Москве жилых помещений», утвержденного постановлением Правительства города Москвы от 01.10.2002 г. №821-ПП «О мерах по дальнейшему развитию страхования жилых помещений в городе Москве», ссылаясь на противоречие оспариваемой нормы ст.3 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», которая предусматривает, что регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации. Оспариваемая норма ставит право на участие в программе страхования жилых помещений в городе Москве в зависимость от наличия у собственников, нанимателей, пользователей жилых помещений регистрации в них по месту жительства.

Решением Московского городского суда от 24 сентября 2010 года постановлено: в удовлетворении заявления Шкреда В[ ] П[ ] о признании частично недействующим подпункта 2.1.1 пункта 2.1 «Положения о системе страхования в городе Москве жилых помещений», утвержденного постановлением Правительства города Москвы от 01.10.2002 г. №821-ПП, отказать.

Шкред В.П. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований.

Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд проанализировал нормы оспариваемого нормативного правового акта в совокупности с положениями ч.1 ст. 3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и содержанием п. 6 ст.5, п.п.8, 8.1 ст. 13,ст. 21 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также п.п. 3,4 ч.1 ст.9, п. 10 ст. 14 Закона города Москвы №65 от 20.12.2006 г. «О Правительстве Москвы» и сделал правильный вывод, что предметом регулирования оспариваемого постановления являются взаимоотношения при предоставлении адресной финансовой помощи гражданам (бюджетная субсидия), предназначеннной для оплаты материалов и работ, необходимых для восстановления поврежденного жилища. Бюджетная субсидия

выплачивается дополнительно к выплате страховой организации, в которой застраховано жилое помещение, и не является страховым возмещением.

Постановлением Правительства Москвы №821-ПП определены порядок и условия выплаты субсидии. Определены основные условия, на которых Государственное учреждение города Москвы «Городской центр жилищного страхования», являясь уполномоченной Правительством Москвы организацией по распоряжению бюджетными субсидиями, имеет право выстраивать договорные отношения со страховыми организациями, осуществляющими заключение договоров страхования.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт не устанавливает правовое регулирование отношений в сфере страхования, не регламентирует деятельность страховых организаций при осуществлении страхования. Государственное учреждение города Москвы «Городской центр жилищного страхования» не является стороной в договоре страхования. Условия договора страхования определяются правилами добровольного страхования жилых помещений, разработанными и утвержденными страховыми организациями в соответствии с ч.3 ст.3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В силу ст.31, п.6 ст. 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч.1 ст.21 Федерального закона №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» Правительство Москвы вправе самостоятельно определять направления расходования средств из городского бюджета и определять круг лиц, которым оказывается адресная жилищно-социальная поддержка за счет средств бюджета города.

Подпункт 2.1.1 пункта 2.1 «Положения о системе страхования в городе Москве жилых помещений», утвержденного постановлением Правительства города Москвы от 31.10.2002 г. №821-ПП, предусматривает, что страхователями жилых помещений могут выступать зарегистрированные в них по месту жительства:

собственники жилых помещений или наниматели жилых помещений государственного жилищного фонда, а также их законные представители;

наниматели жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы и переданных по договору аренды организациям и предприятиям;

пользователи жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы и переданных им по договору купли-продажи с рассрочкой платежа.

В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом

вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что требование о регистрации по месту жительства в городе Москве как необходимого условия предоставления бюджетной субсидии не противоречит федеральному законодательству, поскольку Правительство Москвы приняло на себя обязательства по вопросам возмещения ущерба при наступлении страхового случая, помимо страхового возмещения страховщиком, что предусматривает их исполнение при соблюдении страхователем условий, определяемых оспариваемой нормой.

Средства из бюджета города по обязательствам Правительства Москвы выплачиваются на восстановление жилого помещения, являющегося местом жительства страхователя, но не на восстановление других жилых помещений, принадлежащих страхователю.

Предоставление адресной финансовой помощи гражданам (бюджетная субсидия), предназначенной для оплаты материалов и работ, необходимых для восстановления поврежденного жилища не противоречит положениям ст. 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. N 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», так как не ограничивает гражданские права, свободы и охраняемые законом интересы в зависимости от регистрации или отсутствия таковой по месту жительства, не лишает заявителя возможности реализовать гарантированное право на добровольное страхование имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского городского суда от 24 сентября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шкреда В.П.– без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи