



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-Г10-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 09 ноября 2010 г. дело по заявлению Горшкова Б.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по кассационной жалобе Горшкова Б.В. на решение Московского областного суда от 14 сентября 2010 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Горшкова Б.В. – Терехова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горшков Б.В. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации в размере [] руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Наро-Фоминским городским судом Московской области гражданского дела № [] по иску Горшкова Б.В. к Кириллову С.М. об установлении границ земельного участка, о признании недействительным свидетельства, постановлений главы администрации и компенсации морального вреда, по встречному иску Кириллова С.М. к Горшкову Б.В., администрации Первомайского сельского округа об устранении препятствий в пользовании земельным участком, признании частично недействительным постановления главы администрации Первомайского с/о, установлении границ земельного участка и компенсации морального вреда. В обоснование заявления указал, что при рассмотрении Наро-Фоминским городским судом Московской области названного гражданского дела было

нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность судопроизводства по делу составила более 8 лет, что превышает разумные сроки, установленные процессуальным законодательством. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок, по мнению заявителя, значимо для него, поскольку им были потрачены значительные суммы на оплату услуг адвокатов, он не мог выехать за пределы Российской Федерации на лечение, не мог оформить землеустроительные документы на принадлежащий ему земельный участок.

Решением Московского областного суда от 14 сентября 2010 г. заявление Горшкова Б.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Горшков Б.В. просит отменить решение суда и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьи лицами, взыскатели, должники, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению

судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (ч.3 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Согласно ч.3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу (ч. 4 ст.6.1 ГПК РФ).

Как установлено судом и видно из материалов гражданского дела № 2-121/09, исковое заявление Горшкова Б.В. к Кириллову С.М. о нечинении препятствий в пользовании земельным участком, сносе самовольных строений и компенсации морального вреда поступило в суд и было принято к производству Наро-Фоминским городским судом Московской области 24 октября 2001 г.

Горшков Б.В. четырежды - 23 июля 2002 г., 01 апреля 2003 г., 15 июля 2003 г., 10 апреля 2006 г., изменял иск, при этом трижды увеличивал объем требований. Ответчик Кириллов С.М. дважды - 22 января 2003 г. и 11 августа 2003 г. предъявлял встречные иски. Кроме того, в процессе рассмотрения дела по ходатайству сторон привлекался соответчик - администрация Наро-Фоминского района.

Производство по делу судом приостанавливалось в связи с назначением строительной и землеустроительной экспертиз: с 11 декабря 2001 г. по 23 июля 2002 г. (7 месяцев 12 дней), с 02 марта 2007 г. по 09 августа 2007 г. (5 месяцев 7 дней), с 15 июля 2008 г. по 30 сентября 2008 г. (2 месяца 15 дней), с 25 декабря 2008 г. по 22 сентября 2009 г. (8 месяцев 27 дней) - всего 24 месяца (2 года). Кроме того, судом удовлетворялись ходатайства сторон о проведении экспертами новых замеров земельного участка, о даче экспертами ответов на замечания сторон по экспертизам.

Производство по делу также приостанавливалось в связи с болезнью истца Горшкова Б.В. - с 11 мая 2004 г. до 17 мая 2005 г. (1 год 6 дней), многократно откладывалось по ходатайствам истца Горшкова Б.В. и его представителя (в связи с истребованием дополнительных доказательств, в связи с болезнью истца, в связи с занятостью представителя истца в других процессах или нахождением представителя истца в отпуске).

Определением суда от 25 декабря 2008 г. по делу была назначена дополнительная землеустроительная экспертиза, производство по делу приостановлено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 07 апреля 2009 г. определение суда от 25 декабря 2008 г. оставлено без изменения, частная жалоба Горшкова Б.В. - без удовлетворения.

После возобновления производства по делу определением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 25 сентября 2009 г. первоначальные и встречные исковые требования оставлены без рассмотрения ввиду повторной неявки в судебное заседание истцов по первоначальному и встречному искам.

Определением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 18 декабря 2009 г. отменено определение от 25 сентября 2009 г. об оставлении исковых заявлений Горшкова Б.В. и Кириллова С.М. без рассмотрения.

В судебном заседании 23 декабря 2009 г. дело рассмотрено по существу, постановлено решение, которым отказано в удовлетворении первоначального и встречного исков.

В кассационном порядке решение суда от 23 декабря 2009 г. по данному делу не обжаловалось, вступило в законную силу 06 января 2010 г.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по делу составила - 8 лет 2 месяца.

За все время нахождения дела в производстве суда истец, будучи надлежаще извещен о времени и месте всех судебных заседаний, лично присутствовал в судебных заседаниях только шесть раз: 11 декабря 2001 г., 23 июля 2002 г., 20 сентября 2002 г., 28 октября 2002 г., 22 января 2003 г., 14 июля 2003 г.

Суд, исследовав материалы гражданского дела и принимая решение об отказе в удовлетворении заявления Горшкова Б.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, исходил из того, что земельные споры относятся к сложной категории дел, учитывал поведение заявителя Горшкова Б.В., который неоднократно изменял исковые требования, не являлся в судебные заседания. При этом суд пришел к правильному выводу о том, что наличие уважительных причин неявки истца и его представителя не должны учитываться при решении вопроса о нарушении права истца на судопроизводство в разумный срок, поскольку суд, откладывая рассмотрение дела в связи с неявкой истца по уважительным причинам, обеспечивал истцу возможность реализовать принадлежащие ему права, в том числе лично участвовать в рассмотрении дела, пользоваться услугами адвоката.

Что касается действий Наро-Фоминского городского суда Московской области при рассмотрении гражданского дела по вышеуказанному иску Горшкова Б.В., то суд обоснованно указал, что они соответствовали требованиям гражданско-процессуального законодательства. Приостановления производства по делу в связи с назначением строительной и

землеустроительной экспертиз являлись оправданными, обусловленными в частности предъявлением дополнительных исковых требований.

При решении вопроса о том, нарушалось ли право заявителя на судопроизводство в разумный срок или нет при рассмотрении его иска, суд учел, как того требует ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, продолжительность судопроизводства по делу, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников гражданского процесса (многократное изменение Горшковым Б.В. исковых требований, его неявки в судебные заседания, предъявление необоснованных требований и другие действия, повлекшие нарушение сроков судопроизводства по делу), достаточность и эффективность действий Наро-Фоминского городского суда Московской области, а также и то обстоятельство, что предъявленные Горшковым Б.В. иски вступившим в законную силу решением суда признаны необоснованными, в их удовлетворении отказано.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по делу по иску Горшкова Б.В., суд пришел к правильному выводу о том, что право Горшкова Б.В. на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу № [REDACTED] нарушено не было.

В связи с изложенным Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого решения суда по доводам кассационной жалобы, в которых выражено лишь несогласие с решением суда.

Кроме того, при оценке законности и обоснованности решения суда по заявлению Горшкова Б.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Судебная коллегия принимает во внимание и то обстоятельство, что последний судебный акт по делу по вышеуказанному иску Горшкова Б.В. вступил в законную силу 06 января 2010 г., т.е. до принятия и вступления в силу Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, положения которого обратной силы не имеют. Следовательно, у заявителя право на обращение в суд с требованиями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на основании данного Федерального закона также не возникло.

Руководствуясь ст. 360 - 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 14 сентября 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Горшкова Б. [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]