



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-1103

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 ноября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.

Тихоновой А.Н.

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» о признании недействующими пунктов 3, 7, 10 Порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009 г. № 428,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» оспорило в Верховный Суд Российской Федерации отдельные нормы Порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме (далее - Порядок), утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009 г. № 428, а именно:

пункт 3, предусматривающий, что объявление о проведении отбора электронных площадок, Техническое задание на функционирование электронных площадок, утвержденное совместно Минэкономразвития России и ФАС России (далее - Техническое задание), а также информация о результатах проведения отбора размещаются на официальном сайте Минэкономразвития России в сети Интернет www.economy.gov.ru;

пункт 7, устанавливающий, что по истечении срока, указанного в пункте 6 этого Порядка, Минэкономразвития России совместно с ФАС России в соответствии с Техническим заданием определяет пять электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании электронных площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме;

пункт 10, согласно которому в случае если в течение общего срока функционирования электронных площадок, указанного в пункте 2 данного Порядка, прекращено функционирование более чем одной электронной площадки, Минэкономразвития России совместно с ФАС России в трехмесячный срок объявляет повторный отбор на недостающее количество электронных площадок. При этом допускается изменение установленных Техническим заданием условий отбора, осуществленного ранее. При прекращении функционирования в течение указанного периода времени только одной электронной площадки повторный отбор не осуществляется.

Заявитель просит признать приведенные правовые нормы недействующими со дня их принятия в части, позволяющей Минэкономразвития России определять правила проведения отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме не в нормативном правовом акте, а в Техническом задании, утверждаемом совместно с Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации (ФАС России), которая не наделена компетенцией по принятию нормативных правовых актов. Оспариваемые положения, по его мнению, противоречат части 31 статьи 65 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в силу которой федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, каковым является Минэкономразвития России, вправе устанавливать порядок отбора электронных площадок исключительно путем принятия нормативных правовых актов. Ссылается на нарушение своих прав оператора электронной площадки, принявшего участие в проведенном Минэкономразвития России отборе электронных площадок в порядке, определенном Техническим заданием, которое издано не уполномоченным органом, не прошло правовую и антикоррупционную экспертизу, не зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации и не опубликовано официально.

Министерство экономического развития Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации и Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации в письменных возражениях указали на то, что из текста оспариваемых положений Порядка не вытекает право на установление порядка отбора электронных площадок иными нормативными правовыми актами, в них содержатся ссылки на Техническое задание как на элемент процедуры отбора электронных площадок, а не как на нормативный правовой акт; утвержденное совместным приказом от 20 ноября 2009 г. Техническое задание рассчитано на однократное применение при

проведении конкретного отбора электронных площадок и не является нормативным правовым актом.

Выслушав объяснения представителя заявителя Кулика Я.В., поддержавшего вышеприведенные доводы, возражения по существу заявления представителей Минэкономразвития России Доронкина А.С., Минюста России Кузнецова М.Ю., Щерба О.А., ФАС России Башировой Д.М., Лобова А.Ю., Шаяхметовой В.И., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для признания оспариваемых правовых норм недействующими.

Частью 31 статьи 65 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, совместно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов, осуществляет отбор электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов. При отборе электронных площадок определяются условия функционирования и количество электронных площадок.

В соответствии с этой нормой приказом Минэкономразвития России от 26 октября 2009 г. № 428 утвержден Порядок отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 октября 2009 г., регистрационный № 15154, и опубликован в «Российской газете» 3 ноября 2009 г.

Пункты 3, 7, 10 Порядка в оспариваемой части предусматривают, что пять электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании электронных площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме, определяются в соответствии Техническим заданием на функционирование электронных площадок, утвержденным совместно Минэкономразвития России и ФАС России, при объявлении повторного отбора на недостающее количество электронных площадок допускается изменение установленных этим Техническим заданием условий отбора, осуществленного ранее. Эти положения основаны на требованиях части 31 статьи 65 указанного выше Федерального закона и, вопреки утверждению заявителя, не противоречат данной норме, в силу которой отбор электронных площадок должен осуществляться совместно с ФАС России.

Техническое задание, по смыслу указанных пунктов Порядка, утверждается для проведения конкретного отбора электронных площадок и является одним из элементов процедуры такого отбора, осуществляемого

Минэкономразвития России совместно с ФАС России. Положений, предписывающих принимать Техническое задание в форме нормативного правового акта и устанавливать в нем обязательные для неопределенного круга лиц правила поведения, эти пункты не содержат.

Доводы заявителя о том, что утвержденное Техническое задание по своему содержанию является нормативным правовым актом, подлежащим правовой и антикоррупционной экспертизе, регистрации в Минюсте России и официальному опубликованию, не имеют правового значения для разрешения заявленных требований. Техническое задание, в соответствии с которым в декабре 2009 г. был осуществлен отбор пяти электронных площадок, не является предметом оспаривания по настоящему делу, содержание данного акта не влияет на законность изложенных в пунктах 3, 7, 10 Порядка положений. Заявитель, чьи доводы фактически сводятся к оспариванию законности Технического задания по содержанию, процедуре и форме его принятия, не лишен возможности обратиться с соответствующим требованием в суд с соблюдением установленных правил подведомственности и подсудности дел.

Поскольку оспариваемые нормативные положения не нарушают прав и законных интересов заявителя, не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» о признании недействующими пунктов 3, 7, 10 Порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009 г. № 428, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев