



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Г10-13

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

при секретаре

Пирожкова В.Н.,
Анишиной В.И.,
Ерёменко Т.И.,
Аверине А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Потапова Ю.А. о признании незаконным заключения квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 июня 2010 года в части не рекомендации его на должность судьи Радужнинского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по кассационной жалобе Потапова Ю.А. на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 августа 2010 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Потапова Ю.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, председателя квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Гавриша В.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 18 декабря 2009 года опубликовала в № 200 газеты «Новости Югры» информацию о наличии вакантной должности судьи Радужнинского городского суда.

С заявлениями о рекомендации на указанную вакантную должность судьи обратились Потапов Ю.А. и Орлова Е.В.

Заключением квалификационной коллегии судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25 июня 2010 года Потапов Ю.А. и Орлова Е.В. не рекомендованы на должность судьи Радужинского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Потапов Ю.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным указанного заключения квалификационной коллегии судей в части не рекомендации его на должность судьи Радужинского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В обоснование заявленных требований Потапов Ю.А. ссылался на то, что квалификационная коллегия судей, по его мнению, незаконно не включила в стаж работы по юридической специальности, необходимый для назначения на должность судьи, время работы по юридической специальности до получения диплома о высшем образовании установленного образца, в связи с чем необоснованно не рекомендовала его на вакантную должность судьи.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Потапов Ю.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть гражданин Российской Федерации имеющий высшее юридическое образование; не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям; не имеющий гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства; не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным; не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств; не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

При соответствии требованиям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи, судьей районного суда может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет (пункт 2 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в стаж работы по юридической специальности, необходимый для назначения на должность судьи, включается время работы на требующих высшего юридического образования государственных должностях Российской Федерации, государственных должностях субъектов Российской

Федерации, должностях государственной службы, муниципальных должностях, должностях в существовавших до принятия Конституции Российской Федерации государственных органах СССР, союзных республик СССР, РСФСР и Российской Федерации, должностях в юридических службах организаций, должностях в научно-исследовательских учреждениях; в качестве преподавателя юридических дисциплин в учреждениях среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования, в качестве адвоката или нотариуса.

В соответствии с Инструкцией о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов, утвержденной Министром Российской Федерации № 10 (35)-5, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 27 декабря 1996 года, в стаж работы по юридической профессии включается работа в органах государственной власти: законодательной (представительной), исполнительной и судебной, а также в органах местного самоуправления, в профсоюзных и иных общественных организациях, на предприятиях, в учреждениях, организациях любых форм собственности на должностях, для замещения которых необходимо высшее или среднее юридическое образование. Такие требования устанавливаются законодательными или ведомственными нормативными актами.

Из материалов дела усматривается, что Потапов Ю.А. с февраля 1999 года по декабрь 2004 года работал государственным регистратором и начальником филиала № [] по г. [] Регистрационной палаты [], а с января 2005 года исполнял обязанности начальника [] отдела Управления Федеральной регистрационной службы по [], []. [], в июне 2005 года назначен на должность начальника [] отдела Управления Федеральной регистрационной службы [], []. [].

Судом установлено, что помимо иных требуемых документов, в квалификационную коллегию судей Потаповым Ю.А. были представлены диплом об окончании в 1998 году [] (не имеющего государственной аккредитации) и диплом установленного образца об окончании в 2009 году негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «[] [] [] [] [] [] ». [].

Отказывая в удовлетворении заявленного Потаповым Ю.А. заявления, суд обоснованно исходил из того, что не рекомендация заявителя на вакантную должность судьи вызвана отсутствием у него юридического стажа, необходимого для назначения на должность судьи, поскольку указанный в законе документ о получении им юридического образования выдан только в 2009 году.

Данный вывод суда основан на нормах действующего законодательства, поскольку гражданин, претендующий на должность судьи, первоначально обязан получить юридическое образование (среднее специальное, неполное высшее или высшее), являющееся необходимым условием для замещения должностей, указанных в части 1 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

То обстоятельство, что претендент был принят на работу на одну из указанных выше должностей при отсутствии соответствующего юридического образования, не может служить основанием для включения этого периода работы в стаж, необходимый для назначения на должность судьи.

С учетом изложенного, время работы Потапова Ю.А. на должностях, требующих юридического образования, должно включаться в стаж работы по юридической профессии лишь при условии, если он в период работы на указанной должности имел среднее специальное юридическое образование, неполное высшее или высшее юридическое образование, полученное в учебном заведении, имеющем государственную регистрацию.

Таким образом, квалификационная коллегия судей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обоснованно отказалась Потапову Ю.А., не имеющему предусмотренного статьей 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» пятилетнего стажа работы по юридической профессии, в рекомендации на должность судьи Радужинского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 августа 2010 года оставить ~~без изменения~~, кассационную жалобу Потапова Ю.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья