



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Г10-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Пчелинцевой Л.М., Харланова А.В.
при секретаре – Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Демидовой Т.А., действующей в интересах недееспособного Демидова А.В., о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по кассационным жалобам представителя Министерства финансов Российской Федерации Тимошина П.В. и Демидовой А.А., представителя Демидовой Т.А., на решение Нижегородского областного суда от 4 августа 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Тимошина П.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя Демидовой Т.А. Демидову А.А., возражавшей против удовлетворения жалобы Министерства финансов Российской Федерации, поддержавшей доводы жалобы Демидовой Т.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Демидова Т.А. в интересах недееспособного Демидова А.В. обратилась в Нижегородский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводства в разумный срок, указав, что 12 ноября 2003 г. по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 6 ноября 2003 г. в Борском районе Нижегородской области

вследствие столкновения автомобиля [REDACTED] и мотоцикла [REDACTED]», следователем следственного управления при УВД Борского района Нижегородской области возбуждено уголовное дело № 66408 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК Российской Федерации.

В результате дорожно-транспортного происшествия муж заявительницы Демидов А.В., признанный по делу потерпевшим, получил тяжкие телесные повреждения, брат мужа Демидов Е.В. скончался на месте ДТП. Виновником дорожно-транспортного происшествия признан водитель автомобиля «[REDACTED]-[REDACTED]» Кудимов Е.В.

Постановлением Борского городского суда Нижегородской области от 10 декабря 2009 г. производство по уголовному делу по обвинению Кудимова Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК Российской Федерации, прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Демидова Т.А. полагала, что длительность уголовного судопроизводства по делу составила более 6 лет и была обусловлена необоснованными действиями органов предварительного следствия и суда, которые повлекли невозможность соблюдения принципа неотвратимости наказания, за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию в размере 5 000 000 руб.

В судебном заседании Демидова Т.А. и ее представитель Демидова А.А. просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме, компенсацию взыскать с Министерства финансов Российской Федерации и главного распорядителя средств федерального бюджета.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Тимошин П.В. возражал против заявленных требований.

Представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации, привлеченный к участию в деле как главный распорядитель средств федерального бюджета Якунина Е.А. указала, что МВД РФ по делу не является главным распорядителем средств федерального бюджета, просила заявленные требования оставить без удовлетворения.

Представитель управления социальной защиты населения Борского района Нижегородской области Муравьева И.В., пояснила, что принятие решения оставляет на усмотрение суда.

Заместитель начальника отдела прокуратуры Нижегородской области Королева Г.А. пояснила, что расследованием дела занималось следственное управление, главным распорядителем средств федерального бюджета Генеральная прокуратура Российской Федерации не является, просила требование заявителя оставить без удовлетворения.

Решением Нижегородского областного суда от 4 августа 2010 г. заявление Демидовой Т.А., действующей в интересах недееспособного Демидова А.В., удовлетворено частично.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Тимошин П.В. ставит вопрос об отмене решения Нижегородского областного суда от 4 августа 2010 г. по мотиву его незаконности.

В кассационной жалобе представитель Демидовой Т.А. Демидова А.А. просит решение Нижегородского областного суда от 4 августа 2010 г. отменить и удовлетворить требования в полном объеме.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение суда подлежит отмене, а производство по делу по заявлению Демидовой Т.А., действующей в интересах недееспособного Демидова А.В., о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок прекращению.

Удовлетворяя в части заявление Демидовой Т.А., действующей в интересах недееспособного Демидова А.В., суд исходил из того, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента возбуждения дела (10 июня 2005 г.) и до принятия решения о его прекращении (10 декабря 2009 г.) составила свыше четырех лет, чем нарушены права Демидова А.В. на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок.

Между тем, судом не были приняты во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 244.6 ГПК Российской Федерации суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суда установит, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» вступил в силу 4 мая 2010 г., как следует из ч. 1 ст. 6 Закона.

Как следует из представленных материалов, уголовное дело в отношении Кудимова Е.В. прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании постановления суда от 10 декабря 2009 г., то есть до вступления в силу Закона, в кассационном порядке постановление о прекращении производства по делу не обжаловалось.

Следовательно, на возникшие правоотношения названный выше Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ не распространяется.

Ст. 6 Закона предусмотрено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу с 4 мая 2010 г. В течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Из приведенной нормы закона следует, что он применяется к правоотношениям, возникшим после введения его в действие, то есть после 4 мая 2010 г., исключение составляют лишь заявления лиц, ранее обратившихся в Европейский Суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела.

В судебном заседании нашло подтверждение то обстоятельство, что Демидова Т.А. с жалобой на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок в Европейский Суд по правам человека не обращалась.

При таких обстоятельствах у Нижегородского областного суда не было предусмотренных законом оснований для принятия заявления Демидовой Т.А. к производству суда и рассмотрения заявленных требований по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 244.8 ГПК Российской Федерации суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок единолично в судебном заседании по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой, и в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что решение Нижегородского областного суда от 4 августа 2010 г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене, а производство по делу по заявлению Демидовой Т.А., действующей в интересах недееспособного Демидова А.В., о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок надлежит прекратить в силу положений ст. 220 ГПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 220, 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 4 августа 2010 г. отменить, производство по делу по заявлению Демидовой Т. [REDACTED] А. [REDACTED], действующей в интересах недееспособного Демидова А. [REDACTED] В. [REDACTED], о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок прекратить.

Председательствующий:

Судьи:

