



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 49-010-158

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,

Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Горохова В.С. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2010 года, по которому

Горохов В С

судимый:

23 марта 2005 года по ч. 3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

17 июня 2005 года по ч. 3 ст.158 УК РФ с применением ст.ст. 74, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 31 декабря 2008 года по отбытии срока наказания;

16 декабря 2009 года по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

осужден к лишению свободы:

- по п.п. «д,к» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет,
 - по ч.3 ст.30, п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 16 декабря 2009 года окончательно назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, объяснения адвоката Лунина Д.М., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горохов В.С. признан виновным в умышленном причинении смерти Р [] с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление и покушение на убийство С [].

Преступления совершены 16 октября 2009 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Горохов В.С., выражая несогласие с приговором, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон и дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. Не оспаривая факт причинения телесных повреждений С [], в том числе нанесение ей ударов ножом, вместе с тем утверждает, что умысла на убийство С [] у него не было, поджог дома он не совершал, показания на предварительном следствии дал в результате незаконных методов ведения следствия. Считает, что судебное следствие проведено неполно, поскольку в отношении него не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на другую статью, учесть обстоятельства дела, аморальное поведение потерпевшей при назначении ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшей С [] следует, что после совместного распития спиртных напитков между ней и Гороховым произошла ссора, в результате которой Горохов ударил ее ножом в область живота. Она пыталась убежать, но Горохов догнал ее и продолжал наносить удары ножом в разные части тела, живот, грудь, спину, шею. Пока она

лежала, Горохов ушел, а вернувшись, сказал, что ее отец заживо сгорает. При этом она видела, что горит дом, в котором находился ее отец.

В ходе предварительного следствия осужденный Горохов В.С. показал, что при распитии спиртных напитков между ним и Ю [С] произошла словесная перебранка и он стал избивать ее руками и ногами, а когда она пыталась убежать, ударил ее несколько раз ножом. Полагая, что С [Ю] умерла, а находившийся в доме Р [Р] видел как он бил Ю [он решил избавиться от свидетеля. Воспользовавшись тем, что Р [спал, он опрокинул керосиновую лампу и поджог керосин.]

Обстоятельства причинения ножевых ранений С [и совершение поджога дома, в котором находился спящий Р [осужденный Горохов В.С. подтвердил при выходе на место происшествия.

Суд обоснованно указал, что эти показания осужденного Горохова В.С. согласуются с вышеуказанными показаниями потерпевшей С [и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Х [Ф [Л [Ф [Я [подробно изложенным в приговоре; данным протокола осмотра места происшествия; акту о пожаре и заключению экспертов об очаге возгорания; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей С [], а также телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Р [причине его смерти, и другим доказательствам.

Доводы жалобы осужденного о том, что поджог дома, в котором находился спящий Р [., он не совершал, опровергаются вышеуказанными доказательствами и обоснованно признаны судом несостойтельными.

Вопреки доводам жалобы, данных о том, что возгорание дома произошло не в результате поджога, а по иным причинам, вследствие неисправности проводки, на что указывается в жалобе, в материалах дела не имеется.

Судом дана правильная оценка исследованным доказательствам, которые свидетельствуют о наличии у Горохова В.С. прямого умысла на убийство потерпевших Р [и С []. При этом Горохов не довел умысел, направленный на убийство С [до конца по независящим от него обстоятельствам в связи с оказанием ей своевременной медицинской помощи. Последующие действия Горохова после прибытия пожарных и скорой помощи не опровергают версию обвинения о наличии у него умысла на убийство С [].

Показания осужденного Горохова В.С. получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют другим исследованным в судебном заседании доказательствам, поэтому обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

В ходе предварительного следствия Горохову разъяснялось право не свидетельствовать против себя, он был неоднократно допрошен с участием защитника, в условиях, исключающих незаконное воздействие на него. При этом ни сам Горохов, ни его защитник по окончании допроса каких-либо заявлений или замечаний не имели.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному Горохову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 21 июля 2010 года в отношении Горохова В [] С [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи