



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-B10-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 09 ноября 2010 г. гражданское дело по иску Нелюбина С.Б. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Омской области о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного осуждения,

по надзорной жалобе Нелюбина С.Б. на определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 03 февраля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Нелюбина С.Б., поддержавшего доводы надзорной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Нелюбин С.Б. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Омской области о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного осуждения, указав, что приговором Ярковского районного суда Тюменской области от 12 апреля 2005 г. был осужден по ч.3 ст. 264 УК РФ к трем годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами

сроком на один год, с отбыванием наказания в колонии-поселении. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. данный приговор был отменен и дело направлено на новое рассмотрение. Приговором Ярковского районного суда Тюменской области от 30 декабря 2008 г. Нелюбин С.Б. признан невиновным в совершении преступления, оправдан за отсутствием состава преступления и реабилитирован. Производство по делу прекращено. Приговор вступил в законную силу. Истец просил взыскать компенсацию морального вреда за незаконное осуждение и дальнейшее исполнение приговора.

Решением Кировского районного суда г. Омска от 10 сентября 2009 г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Нелюбина С.Б. взыскана компенсация морального вреда в размере [] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 03 февраля 2010 г. решение суда оставлено без изменения с его уточнением в части размера компенсации морального вреда, взысканная сумма снижена до [] руб.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены кассационного определения с оставлением решения суда первой инстанции без изменения.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Нелюбина С.Б. 21 июня 2010 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и ее же определением от 04 октября 2010 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит основания для отмены обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенное нарушение норм процессуального права было допущено судом кассационной инстанции, которое выразилось в следующем.

При рассмотрении дела в надзорном порядке суд надзорной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорной жалобы или представления прокурора (ч.1.1 ст.390 ГПК РФ).

Вместе с тем в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судом иные существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения надзорной жалобы.

При этом под интересами законности, как следует из смысла ст. 2 ГПК РФ, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы надзорной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить правильное рассмотрение дела и его разрешение.

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным и необходимым при рассмотрении надзорной жалобы Нелюбина С.Б. выйти за пределы ее доводов и обратить внимание на допущенное судом кассационной инстанции существенное нарушение норм процессуального права, не указанное в доводах надзорной жалобы.

Из материалов дела видно, что решением Кировского районного суда г. Омска от 10 сентября 2009 г. в пользу Нелюбина С.Б. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда, связанного с незаконным осуждением, в размере [] рублей.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 03 февраля 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения с уточнением резолютивной части решения. Размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу Нелюбина С.Б., снижен до [] руб.

Полномочия суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб, представления определены статьей 361 ГПК РФ. Причем перечень этих оснований является исчерпывающим.

Между тем такого полномочия суда кассационной инстанции, как уточнение решения суда первой инстанции, статья 361 ГПК РФ не содержит.

В соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Соответственно в мотивированной части кассационного определения должно быть отражено суждение суда кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы (представления). При несогласии с доводами кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции обязан указать мотивы их отклонения с приведением необходимых аргументов.

Несмотря на то, что в резолютивной части кассационного определения содержится указание на то, что решение суда оставлено без изменения, суд кассационной инстанции фактически изменил не только резолютивную часть решения суда первой инстанции, касающуюся размера суммы компенсации морального вреда Нелюбину С. Б., но и мотивированную часть решения, которой обосновал снижение данной суммы. По сути, суд кассационной инстанции дал иную оценку обстоятельствам, положенным в основу решения суда первой инстанции, вследствие чего уменьшил сумму взысканной в пользу Нелюбина С.Б. компенсации морального вреда в 6 раз.

Однако из содержания ст.361 ГПК РФ следует, что оставление судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции без изменения не предполагает изменение мотивированной части решения и его резолютивной части.

Вследствие нарушения норм процессуального права определение суда кассационной инстанции содержит взаимоисключающие положения. С одной стороны, решение суда первой инстанции оставлено судом кассационной инстанции без изменения (как мотивированная, так и резолютивная часть), а с другой стороны, решение суда первой инстанции изменено как по существу, так и по размеру удовлетворенных исковых требований.

Кроме того, в резолютивной части кассационного определения содержится указание на то, что кассационная жалоба Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Омской области оставлена без удовлетворения, в то время как фактически она была судом кассационной инстанции удовлетворена, поскольку в названной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерацииставил вопрос именно об уменьшении размера взыскания морального вреда (т. 2, л.д. 51-53), что и было в результате сделано судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что само по себе снижение размера удовлетворенных исковых требований в несколько раз и иная оценка обстоятельств дела является не чем иным, как изменением решения суда первой инстанции.

Также судом кассационной инстанции были нарушены требования ст. 366 ГПК РФ, определяющей содержание кассационного определения.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 366 ГПК РФ в кассационном определении должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления.

Как следует из материалов дела, на решение суда первой инстанции подавалась кассационная жалоба Министерством финансов Российской Федерации, а также кассационное представление прокурора Кировского административного округа г. Омска (т. 2, л.д. 63-64), в котором онставил вопрос о снижении размера компенсации морального вреда, взысканного судом в пользу Нелюбина С.Б.

Указав во вводной части кассационного определения на рассмотрение дела по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации и по

кассационному представлению прокурора Кировского административного округа г. Омска, суд кассационной инстанции в резолютивной части определения не указал на результат рассмотрения представления прокурора, тем самым не выполнив требования п. 5 ч. 2 ст. 366 ГПК РФ.

С учетом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 03 февраля 2010 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, и подлежит отмене с направлением гражданского дела на новое кассационное рассмотрение в Омский областной суд.

При новом кассационном рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести судебное постановление, отвечающее требованиям закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 03 февраля 2010 г. отменить и направить гражданское дело по иску Нелюбина С[] Б[] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Омской области о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного осуждения, на новое кассационное рассмотрение в Омский областной суд.

Председательствующий

Судьи