



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Д10-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Коваля В.С., Колышницына А.С.

при секретаре

Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 ноября 2010 года дело по надзорной жалобе осуждённого Казака А.В. на приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 2 марта 2006 года, по которому

КАЗАК А. [REDACTED] Б. [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

6 декабря 2004 года по ст. 131 ч.1, 132 ч.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 3 года,-

осуждён:

по ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений к 4 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое;

по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Казаку назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. ст. 74 ч.3, 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по

приговору от 6.12.2004 года и окончательно осужденному назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного суда Удмуртской Республики от 18 января 2008 года приговор в отношении Казака А.В. изменен. Действия осуждённого переквалифицированы со ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений на ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое и со ст. 30 ч.3, 228-1 ч. 1 УК РФ на ст. 30 ч.1, 228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Казаку А.В. назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частичного присоединено неотбытое наказание по приговору от 6 декабря 2004 года и окончательно осуждённому назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей судебные решения изменить, снизить осуждённому меру наказания, судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учётом внесённых изменений, Казак признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт героина П [] массой 0,16 грамм и массой 0,36 грамм, а также за приготовление к незаконному сбыту героина 0,89 грамм.

Преступления совершены, соответственно, 4 апреля и 5 апреля 2005 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Казак оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действия его, связанные со сбытом в ходе проверочной закупки героина, П [] следует квалифицировать как одно продолжаемое преступление. Помимо этого, осуждённый утверждает, что суд надзорной инстанции, переквалифицировав его действия с оконченного состава преступления на покушение, в нарушение требований закона не смягчил ему наказание.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению частично.

Оснований согласиться с доводами жалобы о том, что в данном конкретном случае действия осуждённого, связанные со сбытом героина в ходе проверочных закупок следует квалифицировать как одно продолжаемое преступление оснований не имеется.

Из материалов дела видно, что после проведения первой проверочной закупки правоохранительными органами было принято решение о проведении второго оперативно-розыскного мероприятия, что в данном случае не зависело от осуждённого.

Установленные следствием и судом фактические данные свидетельствуют о совершении Казаком двух самостоятельных преступлений. Об этом же свидетельствует и то, что действия, связанные с последующим изъятием у Казака наркотиков квалифицированы, как отдельное преступление.

Наряду с этим судебная коллегия находит, что из приговора подлежит исключению указание о наличии у Казака рецидива преступлений и признания рецидива отягчающим обстоятельством.

Из материалов дела видно, что ранее Казак был осуждён к условной мере наказания. А согласно ст.18 ч.4 п. «в» УК РФ при признании рецидива преступлений, судимости за преступления, осуждение за которое признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, не учитываются.

Исходя из изложенного и учитывая, что ранее суд надзорной инстанции переквалифицировал действия осуждённого с оконченного состава преступления на покушение, судебная коллегия находит, что наказание Казаку подлежит смягчению.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 2 марта 2006 года, постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 января 2008 года в отношении Казака А [] В [] изменить, исключить указание о признании отягчающим обстоятельством – рецидив преступлений. Смягчить наказание, назначенное за совершение двух преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ до 4 лет 4 месяцев лишения свободы, за каждое. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.1 (два преступления), ст.30 ч.1, 228-1 ч.1 УК РФ путём частичного сложения назначить 4 года 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ наказание неотбытое по предыдущему приговору присоединить частично и окончательно назначить 5 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи