



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 237п10

г. Москва

27 октября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петроценкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Панькова С.В. на приговор Тульского областного суда от 27 июля 2006 г., по которому

Паньков С [REDACTED] В [REDACTED]

осужден: по ч. 2 ст. 139 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 163 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 1 году исправительных работ с содержанием 10 % заработка в доход государства, по п.п. «а,д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 24 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2007 г. приговор в отношении Панькова С.В. оставлен без изменения.

По делу осужден также Рейс В.В., в отношении которого надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Паньков С.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесение постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Паньков С.В. осужден за преступления, совершенные при следующих обстоятельствах.

В начале октября 2005 г. К [] сообщила П [], с которым находилась в близких отношениях, об угрозах в ее адрес со стороны бывшего сожителя П [].

П [] рассказал об этом своему несовершеннолетнему сыну Панькову С.В., которому предложил сходить с кем-нибудь из знакомых к П [] и потребовать от него прекратить такие высказывания в адрес К [].

11 октября 2005 г. Паньков С.В. сообщил Рейсу об угрозах в адрес его матери и попросил его сходить разобраться с П [], с чем Рейс согласился. Вечером того же дня, примерно в 23 часа, Паньков и Рейс с целью повлиять на поведение П [], пришли к дому, [] в котором проживала семья П [].

Обнаружив, что дверь дома закрыта изнутри, они решили незаконно проникнуть в жилище П []. Постучали в дом, а когда П [] открыл дверь, Рейс ударил его ногой в лицо. Затем Паньков и Рейс незаконно, против воли проживающих в доме лиц, проникли в дом П [], где Паньков, действуя согласованно с Рейсом, потребовал от П [], прекратить отношения с К [] после чего они нанесли П [] множественные удары по голове и телу, причинив ему ссадины и гематому левого глаза. При этом угрожали изнасиловать П [].

В это время П [] зашла в кухню, чтобы затем выйти из дома, но Рейс, высказывая угрозы, схватил ее руками за горло и сдавил, причинив 2 полосовидные ссадины.

У Панькова возник умысел на вымогательство денег у П [] во исполнение которого, действуя самостоятельно, вне договоренности с Рейсом, угрожая насилием, он потребовал от П [] передать ему [] рублей. При этом на листе бумаги написал требуемую сумму, а также день и время ее передачи.

После этого Паньков и Рейс покинули дом П [].

В период до 29 октября 2005 г. Паньков узнал, что П [] обратились в милицию по поводу совершенных им и Рейсом преступлений, о чем сообщил Рейсу. Они договорились убить П [], П [] и П [] с целью скрыть нарушение неприкосновенности жилища и вымогательство.

29 октября 2005 г., примерно с 23 до 24 часов, Паньков и Рейс прибыли к дому П []. Действуя согласованно, выбили входную дверь и проникли в дом против воли проживавших в нем лиц, зашли в комнату, в которой находились П [] и П [].

Паньков передал Рейсу имевшуюся у него металлическую цепь, а сам с целью убийства в присутствии родной сестры П [] ударил его ножом в лицо и руку, сознавая при этом, что причиняет П [] особые мучения и страдания.

Рейс привел в кухню П [], где Паньков, действуя согласованно с Рейсом, взял имевшийся в доме топор, подошел к П [] и в присутствии ее отца и тети нанес потерпевшей 2 удара топором в голову, сознавая, что причиняет П [] и П [] особые мучения и страдания.

Затем Рейс взял у Панькова топор и, действуя согласованно с ним, с целью убийства в присутствии П [] нанес П []. 3 удара топором в голову, сознавая, что причиняет сестре потерпевшего особые мучения и страдания.

Паньков взял у Рейса топор и с целью убийства нанес им П [] в присутствии его сестры П []. 4 удара в голову, причиняя последней особые мучения и страдания. Рейс в продолжение своих действий, взяв у Панькова топор, нанес им с целью убийства 4 удара в голову П [].

В результате совместных действий Паньков и Рейс причинили П [], в том числе, множественные повреждения костей черепа и головного мозга, П [] – открытую черепно-мозговую травму с переломом костей черепа и головного мозга, П [] – переломы

костей черепа с размозжением вещества головного мозга, от которых наступила смерть потерпевших.

После этого Паньков и Рейс покинули дом П [REDACTED].

Через некоторое время решили сжечь дом и трупы потерпевших с целью скрыть преступления, пришли к дому Панькова, где он взял канистру с бензином, затем вернулись в дом П [REDACTED]. Рейс, действуя согласованно с Паньковым, сознавая общеопасный способ преступления, облил бензином трупы, а также разлил бензин в кухне около включенного автоматического газового нагревателя (АГВ), от которого произошло возгорание бензина, а затем загорелся дом, в связи с чем возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, проживавших в соседних домах, а также угроза уничтожения их имущества.

В результате поджога было уничтожено имущество П [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей, имущество П [REDACTED] - на общую сумму [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе Паньков оспаривает осуждение по ч. 1 ст. 163 УК РФ, указывая, что не имел цели и не предпринимал действий, направленных на получение денег от П [REDACTED], а также квалификацию его действий по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаясь на то, что он не имел цели скрыть другое преступление.

Полагает, что при назначении наказания следовало учитывать чисто-сердечное признание им вины и деятельное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления, отсутствие судимости и положительные характеристики.

Просит прекратить уголовное преследование по ч. 1 ст. 163 УК РФ, исключить осуждение по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчить наказание с применением ст. 62 УК РФ.

Потерпевшая П [REDACTED] представила возражения на жалобу, которую просит оставить без удовлетворения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе и проверив производство по делу в отношении Панькова в соответствии с ч. 1 ст. 410 УПК РФ в полном объеме, приходит к следующему.

Вопреки доводу Панькова, его осуждение, в том числе по ч. 1 ст. 163 УК РФ, предусматривающей ответственность за вымогательство, является обоснованным.

Утверждение Панькова о том, что он не совершал вымогательство, опровергается приведенными в приговоре доказательствами, в частности, показаниями самого Панькова на предварительном следствии, показаниями осужденного по делу Рейса, показаниями потерпевших, протоколом принятия устного заявления П [] от 12 октября 2005 г., с которым он обратился в [] РОВД [], сообщив о вымогательстве Паньковым [] рублей.

Довод Панькова об исключении осуждения по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ противоречит установленным судом обстоятельствам, согласно которым он заранее договорился с другим лицом и действовал при лишении жизни П [] с целью скрыть другие преступления – нарушение неприкосновенности жилища потерпевших и вымогательство денег у П [], в связи с чем последний обратился с заявлением в органы милиции, о чем стало известно Панькову.

Поэтому действия Панькова, связанные с убийством потерпевших П [], в приговоре обоснованно квалифицированы, в том числе, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания Панькову, как усматривается из приговора, суд учитывал характер и степень общественной опасности преступлений, а также степень его фактического участия в совершении преступлений, характеристики по месту учебы и проживания, несовершеннолетний возраст на момент совершения вымогательства и нарушения неприкосновенности жилища (11 октября 2005 г.).

Смягчающих наказание обстоятельств, при наличии которых наказание может быть назначено с применением правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ, судом не установлено. Подтверждение Паньковым в данных им показаниях своей виновности само по себе не может рассматриваться как активное способствование раскрытию преступления.

Вместе с тем судебные решения в отношении Панькова подлежат изменению.

Как усматривается из приговора, Паньков совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 139 УК РФ, 11 октября 2005 г., то есть в несовершеннолетнем возрасте.

Данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ).

В силу ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести

впервые, а также остальным осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Вопреки этому суд назначил Панькову за преступление небольшой тяжести (по ч. 2 ст. 139 УК РФ), совершенное им впервые, наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло 2 года.

Согласно ст. 94 УК РФ, сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину.

К моменту рассмотрения дела в кассационном порядке, которое состоялось 22 января 2007 г., прошло более 1 года и, поскольку Паньков не уклонялся от следствия и суда, указанный срок давности истек.

Поэтому Паньков подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 139 УК РФ. Окончательное наказание ему назначается с учетом требований ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Панькова С.В. удовлетворить частично.
2. Приговор Тульского областного суда от 27 июля 2006 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2007 г. в отношении **Панькова С** [] изменить, освободить его от наказания по ч. 2 ст. 139 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 139, п.п. «а,д,ж,к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, назначить Панькову С.В. 23 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий