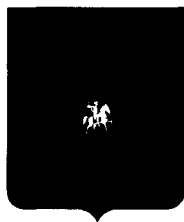


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г10-73

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2010 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Республики Башкортостан на решение Верховного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2010 года, которым частично удовлетворено заявление прокурора Республики Башкортостан: признан недействующим раздел 4 Положения о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан, утверждённого постановлением Правительства Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года № 294.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Правительства Республики Башкортостан Хазиева А.М., возражавшего против доводов кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года № 294 утверждено Положение о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан.

Как следует из преамбулы постановления, Положение утверждено в целях совершенствования организации и проведения спортивных, культурно-зрелищных и физкультурно-массовых мероприятий на спортивных сооружениях, обеспечения охраны общественного порядка и безопасности

участников и зрителей.

Прокурор Республики Башкортостан обратился в Верховный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействующими отдельных норм Положения, в частности пунктов 1.3, 2.2, раздела 4.

Согласно пункту 1.3 Положения республиканскими органами исполнительной власти, администрациями муниципальных образований, организациями, в чьем ведении находятся спортивные сооружения, создаются комиссии для ежегодных технических обследований подведомственных спортивных сооружений в целях определения их эксплуатационной надежности и оценки готовности к эксплуатации. В составы комиссий по согласованию включаются представители проектных и строительных организаций, органов внутренних дел по муниципальным районам и городским округам, подразделений Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан.

В соответствии с пунктом 2.2 Положения организатор создает рабочую комиссию, в которую включаются соответствующие специалисты, представители администрации спортивного сооружения, органа внутренних дел и других заинтересованных ведомств. Рабочая комиссия в зависимости от характера массового мероприятия, погодных и других факторов, которые могут влиять на обеспечение безопасности участников массового мероприятия и зрителей, не менее чем на 4 часа до начала проведения мероприятия осуществляет оперативно-технический осмотр спортивного сооружения, при необходимости принимает меры к устранению выявленных недостатков, оформляет протоколом решение о возможности проведения массового мероприятия.

Разделом 4 Положения установлены требования, предъявляемые к системам безопасности крупных спортивных сооружений.

По мнению прокурора, пункты 1.3, 2.2. Положения в части, касающейся включения в состав комиссий представителей органов внутренних дел и подразделений Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан, противоречат статьям 10, 11 Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции»; Положению о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденному приказом МЧС РФ от 6 августа 2004 года № 372; статьям 9, 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Кроме того, названными пунктами не определен конкретный перечень органов, ведомств, организаций, представители которых подлежат включению в состав комиссий, что свидетельствует об их неопределенности.

Применительно к разделу 4 Положения прокурор указал на отсутствие в федеральном законодательстве и законодательстве Республики Башкортостан критерия, по которому спортивные сооружения относятся к крупным, в связи с чем просил признать раздел 4 Положения недействующим как

несоответствующий требованиям определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования.

Решением Верховного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2010 года заявление прокурора Республики Башкортостан удовлетворено частично: признан недействующим раздел 4 Положения о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационном представлении участвовавшего в деле прокурора ставится вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявления прокурора как постановленного с нарушением норм материального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Разрешая требования прокурора по разделу 4 Положения о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан, установившему требования, предъявляемые к системам безопасности крупных спортивных сооружений, суд исходил из неопределенности понятия «крупные спортивные сооружения», что, по его мнению, порождает противоречивую правоприменительную практику и свидетельствует о необходимости признания раздела 4 недействующим.

Решение суда в указанной части в кассационном порядке не обжалуется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по пунктам 1.3, 2.2 Положения о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан, суд исходил из того, что они приняты в пределах компетенции Правительства Республики Башкортостан и не противоречат федеральному законодательству.

Полагая, что вывод суда основан на законе и материалах дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с ним.

В соответствии с подпунктом 30 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области физической культуры и спорта, организации и проведения официальных региональных и межмуниципальных физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, обеспечения подготовки спортивных сборных команд субъекта Российской Федерации, в том числе среди лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, а также присвоения спортивных разрядов и соответствующих квалификационных категорий спортивных судей в порядке, установленном

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту «в» пункта 3 части 1 статьи 8 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» к полномочиям субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта относятся, в частности, организация и проведение региональных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий и межмуниципальных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, в том числе, содействие обеспечению общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий на территориях субъектов Российской Федерации.

Таким образом, вопросы обеспечения общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных физкультурных и спортивных мероприятий на территории субъекта Российской Федерации относятся к полномочиям субъекта Российской Федерации. Следовательно, оспариваемое прокурором Положение о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан принято в пределах компетенции субъекта Российской Федерации.

Разрешая заявление прокурора по пунктам 1.3 и 2.2 Положения, суд проанализировал нормы Закона РФ «О милиции» и Положения о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного приказом МЧС РФ от 6 августа 2004 года № 372, и пришел к правильному выводу о том, что включение представителей органов внутренних дел и подразделений Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан в состав комиссий, создающихся для технических обследований спортивных сооружений в целях определения их эксплуатационной надежности, а также включение представителей органов внутренних дел в состав рабочих комиссий, осуществляющих оперативно-технический осмотр спортивных сооружений непосредственно перед проведением массового мероприятия, предусмотрено в целях обеспечения общественной безопасности и не противоречит названным выше нормативным правовым актам, поскольку органы милиции и органы МЧС уполномочены решать задачи обеспечения общественной безопасности, предупреждения и пресечения преступлений и административных правонарушений, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Кроме того, из пункта 1.3 Положения следует, что представители органов внутренних дел и подразделений Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан включаются в состав комиссий по согласованию с ними. В судебном заседании представители МВД и МЧС Республики Башкортостан пояснили, что не возражают против участия своих представителей в обследовании спортивных сооружений, поскольку обследования проводятся в целях профилактики правонарушений и чрезвычайных ситуаций.

Принимая во внимание изложенное, следует согласиться с выводом суда о

том, что нормы пунктов 1.3, 2.2 Положения о мерах безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан не противоречат Закону РФ «О милиции» и Положению о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденному приказом МЧС РФ от 6 августа 2004 года № 372.

По мнению прокурора, нормы пунктов 1.3 и 2.2 Положения противоречат статьям 9 и 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», устанавливающим периодичность проведения плановых проверок деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (не чаще одного раза в три года) и определяющим основания проведения внеплановых проверок.

Не соглашаясь с позицией прокурора, суд правильно указал в решении, что оспариваемыми нормами Положения регулируются иные правоотношения, нежели осуществление государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, поскольку в них не идет речи о проверках финансовой, хозяйственной, предпринимательской деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей или об иных мерах государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

Отсутствие указания в пункте 2.2 Положения конкретного перечня органов, ведомств, организаций, представители которых подлежат включению в состав комиссий, обоснованно не признано судом свидетельствующим о неопределенности нормы. В обоснование своей позиции суд сослался на многообразие видов спортивных сооружений и их конструкций, не позволяющее определить исчерпывающий перечень лиц, включаемых в состав комиссий, полагая, что перечень заинтересованных лиц определяется применительно к каждому конкретному случаю.

Поскольку решение содержит суждения суда по всем доводам заявителя, при его вынесении не допущено нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к его отмене.

Довод кассационного представления прокурора о том, что целью ежегодных технических обследований спортивных сооружений (пункт 1.3 Положения) является определение их эксплуатационной надежности и оценки готовности к эксплуатации, не может явиться основанием к отмене решения, поскольку не опровергает вывода суда о проведении указанных мероприятий в целях обеспечения безопасности на спортивных сооружениях в Республике Башкортостан, что следует из наименования и содержания Положения.

Оспаривая в кассационном представлении вывод суда о том, что правоотношения по обследованию спортивных сооружений и их оперативно-техническому осмотру не являются правоотношениями по осуществлению государственного контроля (надзора), прокурор не приводит иных доводов, кроме тех, на которые ссылался при обращении в суд и которые получили оценку в решении, поэтому по доводам кассационного представления решение

суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верховного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2010 года оставить без изменения, кассационное представление участвовавшего в деле прокурора прокуратуры Республики Башкортостан - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

